
ICANN74 | Fórum de políticas – Redação do Comunicado do GAC (5/6)
Quinta-feira, 16 de junho de 2022 – 10h30 às 12h AMS

MANAL ISMAIL: Muito obrigada. Gulten, podemos colocar o comunicado na tela e ocupar os lugares, por gentileza.

GULTEN TEPE: Membros do GAC, se puderem ocupar seus lugares, muito obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada a todos, um comentário rápido antes de começarmos a redação do comunicado, vão encontrar nos seus e-mails um novo link que leva ao comunicado, isso porque o link original foi compartilhado no chat do Zoom, motivo pelo qual foi aberto e disponível para sua edição. Isso é uma coisa que geralmente não fazemos e lembro que por favor não deveríamos compartilhar o link do comunicado a partir de agora, fazemos o acompanhamento de forma aberta para que todos possam acompanhar, mas nem todos podem contribuir para a redação, então, lembro por favor que levem em conta isso e não compartilhem o link do comunicado, e levem em consideração que o novo link compartilhado com todos a partir da lista de

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

disponibilidade, da Benedetta. Passamos ao comunicado, ao novo Doc, com o comunicado na tela, e passamos à sessão de uso indevido do DNS. O texto diz: “O GAC reitera a importância de trabalhar na base do trabalho da comunidade sobre o uso indevido de sistemas de uso de domínio, DNS, o GAC destaca contínua importância de responder de forma efetiva, perante os usos indevidos do DNS e aprecia o trabalho realizado pela organização da ICANN e da comunidade da ICANN sobre esse tema, soluções podem incluir relatórios melhorados sobre uso indevido do DNS, e 2, requisitos contratuais melhorados e programas de cumprimento junto com incentivos para atingir metas de uso indevido e desenvolvimento de política como ponto 3, talvez possamos eliminar a letra I antes do número 2. Os relatórios melhorados de uso indevido permitem diálogo focado na comunidade da ICANN e proporcionar base para melhoras contratuais específicos. Os relatórios sobre uso indevido a nível de registrador e registro, detalhes mais detalhados e específicos sobre uso de DNS e dados acumulados e brutos, tudo isso ajudaria no desenvolvimento de disposições contratuais, o GAC vem com lançamos de ferramenta gratuita e centralizada de uso indevido, por parte da comunidade, sugestões realizadas no SSAD 115 e revisões do SS2, disposições contratuais poderiam se centrar nos relatórios e manejo indevido do DNS e cumprimento dos requisitos contratuais relacionados afins. No papel de corporação de benefício público, encarregada de garantir a

estabilidade no sistema de identificadores únicos de internet, a organização da ICANN está em lugar particularmente bom para receber contribuições de políticas Públicas da comunidade da ICANN e negociar atualizações dos acordos padrão de registros e registradores, se isso ajudaria que os contratos promovessem interesse público, incluindo situações para responder perante uso indevido de DNS. Os processos de desenvolvimento de políticas centradas ou específicas também poderiam dar melhoras contratuais, qualquer PDP sobre uso indevido de DNS deveria se ajustar estritamente. Algum comentário sobre essa parte, antes de passarmos à apresentação do colega do Japão? Vejo Chris.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Obrigado, Manal. Continuo tendo minhas reservas quanto ao documento. Quanto à sessão de relatórios melhorados de uso indevido, há uma lista de elementos que assistiria na elaboração de disposições contratuais, é muito difícil saber onde começa essa lista, e eu colocaria na parte, o seguinte, assistiria, serviria para o desenvolvimento de disposições contratuais, a partir de cima. Não é necessário colocar tais, eu acho que dessa forma fica melhor.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Chris, pela sua proposta para melhorar o texto. Algum outro comentário? Laureen, por favor.

LAUREEN KAPIN: Com respeito ao mencionado antes, o antecedente de melhoras contratuais centralizadas, a isso, nós nos referimos como tais, as disposições contratuais se referem a tal.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Laureen, vejo que Chris confirma, então mantemos a palavra Tais, e passo a palavra a Nigel.

REINO UNIDO: Obrigado, Manal, obrigado a todos por esse novo texto, conseguimos ler bem, é apenas uma pergunta que quero fazer. No parágrafo que começa com relatórios melhorados de uso indevido, poderia permitir um diálogo mais específico, poderia, mas não deveria dizer permitiria, poderia é bastante subjetivo, não? Tenho certeza que os especialistas talvez tenham outra opinião, mas seria mais efetivo.

MANAL ISMAIL: Obrigada, vejo que Chris e Laureen confirmam, não há objeções nem pedido de palavras, então, acho que está bem substituir

pela palavra Permitiria. Mais alguma coisa? Antes de passar ao texto de nosso colega do Japão, muito bem, avancemos então.

FABIEN BETREMIEUX: Se me permitem, Manal, eu entendo que os dois parágrafos que estamos vendo aqui, na cor amarela, é de ontem, proposta feita pelo Canadá, e o parágrafo seguinte é uma proposta nova do Japão. Então, trabalharíamos com o segundo parágrafo, por favor. No entendimento de que substituem o texto destacado em amarelo.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Fabien, pelo esclarecimento, então, começemos pelo segundo parágrafo. Com base nas deliberações ICANN-72 e 73 sobre o assunto de registros, espaço entre registros, membro do GAC disse que uso indevido de nomes de domínio continuam, e que é importante garantir o cumprimento com os registradores, a exatidão dos dados de registo, bem como auditoria eficaz e contínua dos registradores por parte de cumprimento da ICANN poderia ajudar a mitigar o uso indevido do DNS. Algum comentário? Eu vejo a mão de Alisa.

PAÍSES BAIXOS: Obrigada, Manal, e obrigada ao colega do Japão por redigir um texto novo, talvez seria interessante fazer menção de que

veríamos com agrado mais pesquisas ou estudos sobre esse tema, porque tal como mencionamos antes, é um estudo nacional, então talvez seria interessante aconselhar que seja investigado, ou estudado no grupo de trabalho contra o phishing.

Talvez aconselhar outros países que levem a cabo pesquisa similar, algo dessa natureza, peço desculpas mas não tenho texto nesse momento para oferecer.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Países Baixos. Acho que tem sentido, e poderíamos incorporá-lo. Também não tenho um texto, talvez poderíamos dizer com base nas deliberações da ICANN-72 e ICANN-73, bom, de qualquer maneira, tenho que pensar mas vejo que há uma lista de oradores, não quero demorar. Brasil, Estados Unidos, e depois Reino Unido. Tem a palavra Luciano.

BRASIL:

Um detalhe muito menor com relação a salientar que esses tipos de uso indevido de nomes de domínio continuam.

MANAL ISMAIL:

Obrigado por essa melhoria sugerida por Brasil. Susan tem a palavra.

ESTADOS UNIDOS: Obrigada, presidente. O texto: É importante garantir o cumprimento com os registradores, parece que a questão já está nos contratos, faz parte dos esforços de cumprimento, me pergunto se não existe outra sugestão, ajustar o texto reconhecendo a importância de trabalhar nesse campo, mas não dar a impressão de que esse já é um requerimento de cumprimento. Para evitar que seja feita interpretação incorreta com frase confusa, obrigada.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Estados Unidos, fica registrado.

CHRIS LEWIS-EVANS: Talvez no que diz respeito a Países Baixos, vale a pena considerar que esse tipo de uso indevido são utilizados em outras áreas de crime, diferentes entidades fazem os seguimentos desse tipo de materiais, então é um âmbito mais amplo, que apenas o exemplo do Japão, e já existe como disse o colega dos Estados Unidos, um trabalho que abrange isto, não é nada novo.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Chris, pela proposta de solicitação de apoio, espero que o comentário tenha sido captado.

FABIEN BETREMIEUX: Não conseguimos completar tudo.

MANAL ISMAIL: Por favor, Chris.

CHRIS LEWIS-EVANS: Queria expressar a atitude favorável. Descrever que se adicione um comentário da necessidade de promover.

MANAL ISMAIL: Ficam registrados os comentários, apenas são necessários uns minutinhos para adicionar a sugestão, concretas no texto, enquanto isso, passo a palavra para Luciano. Muito bem, obrigada, tenho que calcular melhor a distância que tenho com o microfone, estou batendo nele todo o tempo.

FABIEN BETREMIEUX: Manal, as sugestões no chat, que sugere que a edição do texto diga que é importante promover o trabalho nessa área, relação com os registradores, eu que estou colocando entre colchetes, e entendo que é uma sugestão da oração seguinte, para que seja mais firme.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Fabien. Vejo Laureen.

LAUREEN KAPIN: Como modificação amigável, na ICANN-73 há referência à definição do que é salto de registradores, para entender de forma simples o âmbito, está no texto do PCWG, posso ler em voz alta para sua consideração, com a intenção de que seja mais fácil de entender, a definição então que como dizia do comunicado da ICANN-73 e descreve a apresentação de registratários maliciosos e sua estratégia para evitar responsabilidades e detecção, é o conceito do que são os saltos de registradores, essa é uma sugestão como algo amigável.

MANAL ISMAIL: Pode nos dizer nosso colega do Japão se está de acordo com essas modificações? Podemos utilizar a definição usada antes?

FABIEN BETREMIEUX: Queria enfatizar o comentário sobre essa nota de rodapé, está sendo uma referência do salto de registrador que estava no comunicado da ICANN-73 e se vamos repetir o comunicado de 73 como fizemos em outra parte, acho que está incluído em diferentes partes utilizando diferentes termos.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Fabien, por salientar. Não queremos introduzir uma terceira, vejo que Laureen manifesta seu acordo com referência a ICANN-72 então manteremos isso, e espero que o Japão possa confirmar que está de acordo em manter a definição que foi discutida nessa altura e que ficou acordada nessa reunião.

FABIEN BETREMIEUX: Podemos trazer então esse texto sobre o que era o salto do registrador. Há uma sugestão do chat para fazer edição que permite identificar quem foi que fez, então vou ler o texto.

MANAL ISMAIL: Japão tem a palavra.

JAPÃO: Bem, essa é uma explicação do salto de registrador, sobre a apresentação feita pelo Japão na ICANN-73 e esse tema do salto de registrador faz um registratário que salte entre registradores utilizando o mesmo nome de domínio. Na ICANN-72, se falou sobre esse salto, e a nossa apresentação na ICANN-73, explicamos o que era o salto de domínio.

MANAL ISMAIL: Vou tentar ajudar, porque eu acho que na definição que se deu no comunicado atual, aqui diz que o mesmo registrador e acho que

o salto tem que ser de um registrador para outro, então, penso que a definição anterior descreve melhor o que você queria dizer, não sei se pode confirmar esse conceito.

JAPÃO:

Compartilhamos duas coisas, o salto de registradores e salto de domínio. Introduzimos nessa apresentação o salto de registrador e salto de domínio, os registratários, alguns registratários que seguem, que continuam saltando entre registradores e outro registratário, saltam entre domínios, pulam entre domínios. É por isso que consideramos os dois casos. Ambos continuam, sei que meu inglês não é muito bom.

MANAL ISMAIL:

Está bem, temos duas coisas, são pulos de registradores e de domínios, vejo que a Índia pede a palavra.

ÍNDIA:

Aqui o que diz é que na ICANN-72 se falou do salto de registradores, e na ICANN-73 se fala do salto de domínio, então, os dois temas são importantes, em lugar, com base nas deliberações da ICANN-72 e 73, talvez possamos dizer salto de registrador e incluir de domínio também.

MANAL ISMAIL: Estamos mostrando isso na tela. Japão, pode confirmar se está certo agora? Com base nas deliberações da ICANN 72 e 73 sobre pulo de registradores e de domínio.

JAPÃO: Gostaria mais que dissesse salto de registradores e de domínio.

MANAL ISMAIL: Perfeito, podemos separar os termos, então, entre aspas, salto de registradores, e entre aspas, salto de domínio.

JAPÃO: Obrigado. Peço por favor que domínio também fique em maiúscula.

MANAL ISMAIL: Então, com base na deliberação de 72 e 73, quanto ao salto de registradores de domínio, um membro do GAC fez uma apresentação, poderíamos incorporar compartilhando experiência nacional de que esse tipo de uso indevido de nomes de domínio continua e que é importante promover o trabalho nesta área. Vejo aí um grande cumprimento com os registradores, isso está entre colchete, porque como antes escutei os comentários, significa que já existe alguma coisa no contrato dos registradores com o que deveríamos cumprir, e não

é bem assim. Japão, espero que esteja de acordo na nossa posição de eliminar o que está entre colchetes.

JAPÃO: Sim, mas quero esclarecer que promover o trabalho, o que significa?

MANAL ISMAIL: Estou vendo aqui, estou vendo o texto, algum membro fez uma apresentação compartilhando experiência nacional vendo que esse tipo de uso de nomes de domínio é importante promover o trabalho nesta área, a intenção é incentivar a continuidade das pesquisas e do estudo nesta área. Teriyuki está de acordo com isso?

JAPÃO: Sim, está bem.

MANAL ISMAIL: Quer substituir então, promover por incentivar?

JAPÃO: Promover ou incentivar. Eu acho que incentivar é melhor, substituir promover por incentivar.

MANAL ISMAIL: Muito bem, é importante incentivar o trabalho nesta área, e depois o GAC recomenda que a organização da ICANN garanta então o registro, dados de registro, e uma auditoria contínua dos registradores por parte do departamento de complemento da ICANN, que poderia ajudar a mitigar uso indevido do DNS. Eu talvez tenha dificuldade para ler esta frase, não fecha, alguma proposta? Vou ler mais uma vez, o GAC recomenda organização da ICANN garantir exatidão dos dados de regisração, bem como auditoria eficaz e contínua dos registradores por parte do departamento de cumprimento da ICANN que poderia ajudar a mitigar o uso indevido do DNS. É essa intenção que tem essa frase?

ÍNDIA: Eu acho que tem que finalizar depois de cumprimento.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Jadeep por sua ajuda. Deveríamos colocar ponto final depois de cumprimento e eliminar o resto, concorda, Teriyuki?

JAPÃO: Sim, assim está bem.

MANAL ISMAIL: Vou ler mais uma vez esse parágrafo para ser avaliado por todos. Com base nas deliberações da ICANN 72 e 73 sobre o tema de salto de registrador e de domínio, um membro do GAC fez uma apresentação e compartilhou experiência nacional que destacava que esse tipo de uso indevido de nomes de domínio continua e que é importante incentivar o trabalho nesta área. O GAC recomenda a organização da ICANN que garanta exatidão dos dados de registo, bem como auditoria eficaz e contínua dos registradores por parte do departamento de cumprimento da ICANN. Paraguai, por favor.

PARAGUAI: A ideia era colocar que o GAC recomenda a organização da ICANN garantir a exatidão dos dados de registo, bem como auditoria eficaz e contínua dos registradores, e parte do departamento de complemento da ICANN para ajudar a mitigar o uso indevido do DNS ou algo semelhante.

MANAL ISMAIL: Então, sugere manter o texto mas colocando para a fim de ajudar a mitigar?

PARAGUAI: Sim, se Japão e outros membros estão de acordo.

JAPÃO: Sim, estou de acordo.

MANAL ISMAIL: Obrigado por confirmar. Está bem o texto assim, a fim de ajudar a mitigar o uso indevido do DNS.

LAUREEN KAPIN: Primeiro, quero agradecer o esclarecimento que fez meu colega do Japão porque estamos falando de dois tipos de táticas que tem os registratários de domínios, o salto de registrador de domínio que tange a definição, acho que a nota de rodapé faz referência, tal como está, a uma só dessas condutas, por isso quero voltar à definição original da ICANN-73 que acho que pode ser mais precisa, porque fala de registratários de nome de domínio maliciosos e a estratégia que utilizam para evitar a responsabilidade. Eu acho que aqui incluímos esses dois tipos de condutas maliciosas. Claro que estou aberta às considerações do GAC e também de meu colega do Japão.

MANAL ISMAIL: Japão, poderia confirmar que a nota de rodapé atual faz referência a um único tipo de salto e que temos dois tipos? Estados Unidos está propondo definição mais ampla que a

utilizada antes para que incluía ambas as situações, o senhor concorda?

LAUREEN KAPIN: Acho que são registratários e não registros.

JAPÃO: Registro de nome de domínio.

MANAL ISMAIL: Enquanto isso, vou passar a palavra a Chris, enquanto o senhor lê o texto, Teriyuki.

JAPÃO: Eu acho que registratários de nome de domínio e registro, mais as estratégias que utilizam registratários.

MANAL ISMAIL: Teriyuki, dá um segundo, por favor, para vermos a intenção de Chris. Obrigada.

CHRIS LEWIS-EVANS: Com essa redação, para evitar o uso indevido do DNS, acho que o uso indevido do DNS tem a ver com o uso indevido do sistema ou processo de registro, então, eu substituiria assim.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Chris, para mim, tem sentido. Alguma objeção à substituição de DNS para ficar mais específico o texto?

FABIEN BETREMIEUX: Obrigado, Manal, para dizer que há sugestão no chat de parte de Portugal na primeira frase, um membro do GAC recomenda uma modificação e recomenda solicitar remover a questão de salto de registo para determinar se é uso indevido de nomes ou outra questão.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Fabien, por mencionar isso, obrigada Portugal também, acho que tem sentido ter cuidado e tentar incluir ambos tipos de abuso. De ser uma coisa mais genérica para incluir tudo, agora temos dois tipos de abuso, de uso indevido. Leio o Japão no chat que diz que salto de registo significa que os registatários transferem os mesmos nomes de domínio.

JAPÃO: Salto de registo significa que os registatários transferem os mesmos nomes de domínio, e salto de nome de domínio significa utilizar diferente tipos de registo pelo mesmo registatário, no

mesmo registrador, para evitar detecção. Salto de registrador e salto de domínio.

MANAL ISMAIL:

Tomamos nota, obrigada. Temos dois tipos de uso indevido, confirmem se o texto na tela é exato e aceito pelo Japão, vou ler mais uma vez. Com base nas deliberações da ICANN 72 e 73 sobre o tema de salto de registrador e saltos de domínio, aqui tem uma nota de rodapé que diz que registratários e nomes de domínio maliciosos, e as estratégias que utilizam para evitar a detecção e responsabilidade. Um membro do GAC realizou uma apresentação, compartilhando experiência nacional ressaltando que esse tipo de uso indevido continua, e que é importante encorajar a tarefa nessa área, o GAC recomenda a organização da ICANN que se garanta a exatidão dos dados de registro, bem como a auditoria efetiva e contínua do registrador por parte do cumprimento da ICANN para contribuir a mitigar o uso indevido. Índia, pode falar.

ÍNDIA:

Duas observações, me pergunto se em lugar de dizer um membro do GAC, porque já indicamos que houve uma apresentação do Japão, seria certo ou correto dizer que a apresentação foi feita pelo membro do GAC Japão, no lugar de dizer um membro do GAC, e em segundo lugar, na última oração, o GAC recomenda,

não sei se é a seção, porque temos uma seção de recomendação, não sei se usar essa palavra toa forte aqui, não sei se vai para a seção de recomendação por consenso.

MANAL ISMAIL: Obrigada, com relação à primeira colocação, não penso que tenhamos que fazer menção específica do Japão.

ÍNDIA: No grupo PCWG há menção ao Japão e ao tema dos saltos de registro.

MANAL ISMAIL: Tentamos ser congruentes quando vemos também os outros comunicados. Temos que ser coerentes com eles. O de ICANN-72 e 73 não expressou de forma explícita.

ÍNDIA: Lembro que se fez a referência ao grupo de trabalho GSWP, é uma menção que fez o grupo de trabalho.

MANAL ISMAIL: Obrigado por salientar isso, peço ao pessoal de apoio que confirme se também foi o caso em comunicados anteriores, em

que se menciona a apresentação do Japão, se é um costume, se podemos fazer referência ao membro do GAC.

FABIEN BETREMIEUX: Vou comprová-lo, mas a prática não é mencionar o país, mas nos referirmos a um membro do GAC ou alguns membros do GAC.

MANAL ISMAIL: Sim, é isso que tenho em mente também. Talvez tenhamos que resolver isto nos relatórios do trabalho, para ser coerente. Obrigado por salientar esse ponto, Índia, e em relação ao seu segundo comentário, não foi uma discussão que se materializou numa recomendação, que depois o GAC compartilhe com o board para poder ser uma recomendação por consenso, está bem que você diga de estar na sessão adequada, mas é o que se discutiu até o momento, ainda não se transformou em recomendação por consenso do GAC, espero que com isso tenha resolvido sua consulta. Enquanto verificamos como foi informado nos comentários anteriores, e a sessão dos relatórios dos grupos de trabalho, algum comentário sobre esse parágrafo? Não vejo pedido de palavra, Japão, vou pedir se pode confirmar que o texto está certo, como está na tela.

JAPÃO: Por favor, me deixem ver. Estou lendo a nota no rodapé, registratários de nomes de domínio maliciosos, eu confirmo.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Japão. Estou checando o chat. Muito obrigado, agradeço sua participação remota. Laureen no chat, confirma que podemos remover o nome de um país específico, e Portugal, uma questão de inglês, uso indevido está no início em singular, e agora no plural. Vamos ver o texto, dizemos que esses tipos de uso indevido. Muito bem, obrigada também, e Benedetta, acho que isso resolve a questão.

FABIEN BETREMIEUX: Voltando ao original dessa oração, eu votei para o que dizia o chat nos seus comentários, talvez exista discrepância entre esse tipo de uso indevido e o que aparece na segunda oração, quando diz “Este uso indevido” para ajudar a mitigar.

MNALA ISMAIL: Podemos resolver e marcar como questão de edição. Vejo uma mão levantada, e depois Luciano, do Brasil.

ESTADOS UNIDOS: Kenneth Meryl, suplente dos Estados Unidos, para os registros. Voltando à última oração, nos preocupa ter certo ponto que dê a

impressão em cumprimento da ICANN não esteja fazendo auditoria da exatidão, então proporia texto diferente, para que fique mais claro para o leitor.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Kenneth, e desculpe por não reconhecer seu sobrenome no Zoom. Você recomenda colocar algum texto que garanta que a ICANN, não que não esteja fazendo já, mas que continue garantindo, vejo que está afirmando com a cabeça.

ESTADOS UNIDOS: Sim, talvez o GAC conserve a importância de orientar os registradores para assistir a questão do uso indevido do DNS também, quero salientar que o grupo de trabalho sobre exatidão não finalizou o que é que significa exatamente exatidão. Queria que isso constasse também.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Estados Unidos, muito bom que está enfatizando, o GAC recomenda a organização da ICANN que garanta exatidão dos dados, bem como, desculpem, enquanto corrigimos isto. Brasil tem a palavra.

BRASIL: Essa discussão sobre o plural e singular, não acho que seja necessariamente importante, já se falou anteriormente que há diferentes tipos de usos indevidos de registradores, acho que não envolve grande diferença, acordo de que haja dois tipos de usos indevidos, e então, é plural. Se for plural, os usos indevidos continuam.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Brasil, claro que vamos estar certos de que haja concordância de singular e plural conforme o contexto. Vejo uma mão. Paraguai.

PARAGUAI: Obrigado, a mesma lógica se aplica à última parte da oração, onde diz auditoria contínua dos registradores por parte do cumprimento da ICANN pra mitigar o uso indevido do DNS, ao lugar de dizer esse ou aquele uso indevido. Salto de registradores, de domínios, definitiva ação, ambos são casos de uso indevido. Esse era o texto original, e a sugestão foi substituir esses dois vocábulos, porque salto do registrador não é uso indevido, está no mesmo processo mas não mesmo nível. Vejo, não sei se fui bem convincente.

PORTUGAL: Posso falar? Portugal. Estou de acordo, ambos são uso indevido do DNS mas salto de registrador não é uso indevido de Domínios, obrigado senhora presidente.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Portugal. Kenneth, é nova sua mão?

ESTADOS UNIDOS: Para preencher mais um pouco a última oração, temos “O GAC encoraja a organização da ICANN que leve a cabo uma auditoria efetiva e contínua dos registradores para ajudar a mitigar uso indevido do DNS”.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kenneth. Enquanto aguardamos o texto na tela, eu vou ler a versão final final final, espero chegarmos a um acordo. Com base na deliberação da ICANN 72 e 73, sobre o tema de salto de registrador e salto de domínio, um membro do GAC realizou uma apresentação para compartilhar uma experiência nacional que destacou que esse tipo de uso indevido continua, e que é importante incentivar o trabalho nessa área. O GAC incentiva a organização da ICANN a que realize auditorias efetivas e contínuas dos registradores par ajudar a mitigar. Eu acho que mudamos o uso indevido do DNS, não é? Estou perdida. Então, para ajudar a mitigar este uso indevido, podemos eliminar

DNS e deixar como acordamos antes, mitigar esse uso indevido. Peço desculpas. Separemos então o texto entre colchetes, e vamos a uma última lida. A última frase diz: O GAC recomenda a organização da ICANN que garanta exatidão dos dados de registo para ajudar a mitigar esse uso indevido. Vejo que confirmam, Austrália, Paraguai, obrigado a todos. Japão, espero que estejamos em condição de continuar, e muito obrigado por sua participação. Desculpem, Japão? Estava respondendo?

JAPÃO: Obrigado, o GAC então incentiva a organização da ICANN a realizar auditorias eficazes e contínuas.

MANAL ISMAIL: Teriyuki, pode falar mais próximo do microfone?

JAPÃO: Desculpem. Muito bem.

MANAL ISMAIL: Se entendi bem, o que o senhor está fazendo é confirmar o parágrafo assim como está.

JAPÃO: Sim.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Japão. Índia, por favor.

ÍNDIA: Quanto à última frase, porque tentava dizer que ao invés de recomendar era utilizar incentivar, mas estou de acordo com isso.

MANAL ISMAIL: Muito bem, então podemos limpar o texto, considerar que é o texto final, e estou verificando a hora, eu acho que teríamos que terminar em dez minutos.

JULIA CHAVROLEN: Manal, vamos continuar até meio-dia.

MANAL ISMAIL: Desculpem, que bom, obrigado. Mais algum comentário que devemos terminar antes de fazer uma leitura final de todo o comunicado?

FABIEN BETREMIEUX: Eu estava limpando o texto, acho que não temos mais edições, deixa eu dar uma rápida lida, talvez possa existir algum comentário na sessão de exatidão dos dados de registro, há um

comentário de Jorge mas não sei a situação atual desse comentário, talvez poderíamos parar aí, para depois dar uma última lida.

MANAL ISMAIL:

Qual seria o comentário para verificar, Jorge, está em linha ainda? Confirmar o comentário e começar com a leitura final. Estou lendo o comentário, acho na minha opinião que deveríamos ser explícitos, que a proposta provém do relatório preliminar e vincular o relatório preliminar caso seja final, acho que falamos esse assunto verbalmente e o relatório preliminar não é final, por isso não é melhor fazer referência ou relação com algo temporário que pode desaparecer com o tempo. Eu acho que já falamos disso.

REINO UNIDO:

Eu acho que esta é a sessão de exatidão, e diz que esse tema ainda está pendente de resolução. Eu acho que tem que dizer que continua sendo debatido, então, conforme o que vimos ontem com a equipe de definição de alcance, podemos avançar com base no que surge da deliberação.

MANAL ISMAIL:

Então, isso se reflete o que a senhora apresentou, esse tema da tela, que deveria avançar sem ser resolução?

REINO UNIDO: Sim, senhora presidente.

MANAL ISMAIL: Algum comentário, não vejo comentário, vamos tentar dar a última lida no comunicado, no tempo que ainda temos. Como mencionei antes, o texto destacado em amarelo será atualizado de forma oportuna, quando finalizemos e disponibilizemos o texto, vamos ter a data final e se não recebermos objeções, vamos tirar o destaque do texto, quando finalizemos também a contabilidade dos assistentes, dos participantes, vamos tirar que está destacado. Então, o comunicado da Haia se elaborou e acordou de forma híbrida durante o fórum de políticas da ICANN 74, com alguns participantes do GAC na Haia, Países Baixos, e outros participantes de forma remota, o comunicado se disponibilizou a membros do GAC para que observadores do GAC tivessem a oportunidade de considerar antes da publicação. Dadas as circunstâncias especiais que significa reunião híbrida, não foram apresentadas objeções durante o prazo acordado antes da sua publicação, uma pergunta rápida a países baixos, aqui colocamos em inglês como os países baixos, esse artigo vai com caixa alta ou não?

NÃO IDENTIFICADO: Coloquei esse “The”, não sei se deve ir o artigo em inglês com caixa alta ou não.

MANAL ISMAIL: Quando tivermos a informação, vamos colocar como corresponde.

IRÃ: É a primeira vez que assumo a palavra e quero agradecer os esforços. Na linha terceira, quando dizem os comunicados distribuídos de forma imediata, o que significa o GAC, são os membros do GAC ou os que estão na reunião, o que significa especificamente?

MANAL ISMAIL: Foi disponibilizado a todos. Antes fala de alguns participantes do GAC, não sei o que significa. O participante são os que participaram na reunião, mas quando fazemos a distribuição do comunicado, enviamos a todos, inclusive aos que não estavam presentes, por isso não fazemos referência a participantes nesse caso, obrigado Irã. A partir da introdução, então, diz que comitê assessor governamental, GAC, da corporação para designação de números e nomes da internet, ICANN, se reuniu na Haia, nos Países Baixos, no entorno híbrido, que incluída a participação remota, de 13 a 16 de junho de 2022, 80 membros do GAC, e oito

observadores, participaram da reunião. A reunião se realizou como parte do fórum de políticas da ICANN 74, todas as sessões do grupo de trabalho e plenário do GAC se realizaram como reuniões abertas, nas sessões de atividades entre as unidades constitutivas e participação da comunidade, estão as reuniões com o Board, o GAC se reuniu com a diretoria e debateu os temas, SSAD Lite, exatidão dos dados de registo, estrutura de interesse público global e futuras participações do GAC, e a transcrição dessas sessões específicas são anexadas a esse comunicação, a reunião com o comitê assessor at-large, ALAC, o GAC se reuniu com os membros do ALAC e debateram os seguintes temas: aceitação universal, nomes de domínios internacionalizados, cooperação entre GAC e ALAC, At-large no entorno nacional, assuntos de geopolíticas e processos do modelo multisetorial, também temos a reunião com organização de apoio de nomes genéricos, GNSO, o GAC se reuniu com membros e conselho da GNSO, e debateram os seguintes temas, rodadas subsequentes de novos gTLDs, inclusive genéricos, fechados, e processos de orientação de GNSO. Uso indevido de DNS, exatidão de dados de registo, SSAD Lite, e interesse público global. No que tange as deliberações intercomunitárias, os membros do GAC participaram nas sessões intercomunitárias pertinentes programadas como parte da ICANN 74, inclusive de forma conjunta para o avanço das rodadas posteriores de novos gTLDs e acompanhamento a cada cinco anos de quem fixa as

prioridades da ICANN. Sobre assuntos internos, está em primeiro lugar membros do GAC, desculpem, acho que há uma mão levantada no chat. Portugal, quer assumir a palavra?

PORTUGAL: Sim, eu quero fazer uma pergunta. Na primeira frase do capítulo 2, fala de unidades constitutivas.

MANAL ISMAIL: Podem colocar na tela?

PORTUGAL: Para cima, por favor. Aqui diz: SSAD Lite, uma linha mais acima. Não é uma oportunidade de aplicar a prova de conceito, se é a mesma coisa?

MANAL ISMAIL: É verdade, estamos tentando manter uma firmeza quanto à agenda que foi distribuída, disponibilizada na origem, e foi o nome que colocamos no começo. É exatamente distribuir o que se acordou como agenda da reunião antes da reunião. Quando podemos descrever mais, explicamos o que é uma prova de conceito, mas acho que é para nos mantermos com a agenda acordada. Agora sim, vamos ir para baixo, aqui assuntos internos, em primeiro lugar, temos associação, na atualidade, 179 estados

membros do GAC, e 38 organizações observadoras, no que diz respeito às eleições do GAC, o processo de eleições de 2022 para cargos de presidência e vice-presidências do GAC será iniciado depois da reunião ICANN 74 com o período de indicações. O período de indicações fechará em 5 de agosto de 2022, se necessário, será realizada votação de 29 de agosto a 20 de setembro de 2022, que finalizará durante a reunião pública de ICANN 75 onde serão anunciados os resultados da eleição. No que tem a ver com grupos de trabalho, temos o grupo de trabalho de segurança pública, PSWG, continuou seu trabalho propondo melhores medidas para compartilhar uso indevido de DNS e promover acesso eficaz a dados de registro de nomes de domínio. O PSWG liderou a sessão e ofereceu informações atualizadas ao GAC sobre uso indevido de DNS que incluiu atualizações de diferentes iniciativas da ICANN, GNSO, e entidades privadas para investigar, avaliar e mitigar uso indevido do DNS, reconhecendo em particular as recomendações do grupo de estudo técnico da iniciativa para facilitação da segurança do DNS que poderia apoiar a criação de uma plataforma para compartilhar informações das quais toma nota o PCWG em outros setores, contribuiu a redução do dano e aumento nas melhores práticas, 2, uma apresentação de um membro do GAC sobre o salto de domínios e fluxo livre de dados com confiança, 3, uma apresentação do uso indevido do DNS sobre nova ferramenta de relatórios de uso indevido de DNS centralizada NETBeacon,

PCWG sinalizou que uso indevido do DNS não se pode ser medido só pela redução do número de domínios maliciosos, e sim os danos que causa. O PSWG continua sua participação ativa para suportar o grupo na etapa 1, o SSAD que debatia o ODA da ICANN e a equipe de alcance de exatidão do GNSO. O PCWG enfatizou a importância dos dados exatos de registro, o PSWG tomou nota da possibilidade de que prova de conceito poderia ser algo valioso que podai reduzir risco geral através de protótipo pra reduzir o desconhecido caso haja preocupações específicas, mas compartilhou que é necessário um prazo para prova de conceito e uma proposta para abordar recomendações não consideradas na prova de conceito. Podemos ir mais para baixo. Conforme o plano de trabalho, PSWG, continuou com difusão e alcance, às entidades de segurança pública, com apoio da Comissão Europeia e Europol, o PSWG deu apresentações a 17 estados membros, também manteve deliberações com diferentes grupos constitutivos dentro da ICANN. Vejo mão de Laureen.

LAUREEN KAPIN:

Acabo de perceber que existe problema de pontuação que deveríamos corrigir no primeiro parágrafo, depois de número 2, precisamos um ponto e vírgula, perfeito, e depois acho que não é necessário nomear a ferramenta, porque o nome muda com o tempo, poderíamos eliminá-lo.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Laureen. Está indicado, nos ocupamos, mais algum comentário? Sendo assim, passamos para o grupo de trabalho do GAC sobre direitos humanos e direito internacional. O GAC recebeu um relatório do copresidente do grupo de trabalho de direitos humanos e internacional a respeito de execuções recentes do grupo de coordenação da comunidade da área de trabalho 2, CCG, sobre recomendação de diversidade, que surge do documento de perspectiva da área de trabalho 2 do GAC, atualizações periódicas serão proporcionadas aos membros do GAC na medida em que tenham lugar as discussões. O grupo de trabalho de evolução sobre princípios operacionais do GAC recebeu relatório sobre atividades recentes do grupo de trabalho GOPE, incluídas os guias finalizados, os membros do GAC apoiaram os guias do grupo de trabalho do GAC, os membros do grupo de trabalho GOPE se reunirão entre reuniões para começar revisão, discussão de princípios operacionais do GAC e compartilharão os desenvolvimentos pertinentes com os membros do GAC com o título assuntos operacionais do GAC, temos a presidente do GAC, alertou os membros sobre a necessidade de iniciar a discussão de planejamento para próxima reunião de alto nível do GAC, isso foi recebido com agrado pelos membros do GAC, passando para assuntos importantes do GAC, temos o sistema de acesso e divulgação

padronizado, SSAD, dos dados de registro gTLD, o GAC aprecia o trabalho do grupo reduzido sobre as questões identificadas na avaliação do desenho operacional da organização da ICANN e encoraja o avanço que permita trabalhar para consideração por parte da diretoria sobre recomendações por consenso aprovadas do processo de desenvolvimento de política expeditivo da fase 2 para dados de registro de gTLD, uma equipe reduzida de membros da ICANN chegou à conclusão de que a ODA não provê suficiente informações para custo-benefício da recomendação da SSAD, essa equipe reduzida também considerou que outra informação poderia precisar e como poderia se obter essa informação para permitir ao conselho da GNSO e ao board determinar com confiança os custos e o benefício e se fosse necessário, fazer modificações do SSAD. Como resultado, a equipe reduzida recomendou fazer pausa na consideração das recomendações do SSAD de tal maneira que possa ser implementada prova de conceito conhecida como SSAD Lite ou leve. A organização da ICANN nesse momento está apoiando trabalho da equipe reduzida para desenvolver essa prova de conceito, o GAC enfatiza a importância de fornecer prazos e metas específicas para prova de conceito, a clareza será útil para dar notícia à comunidade da agenda da prova de conceito que terá lugar depois de concluir a fase de prova de conceito. A provisão de sistema centralizado efetivo para acesso e divulgação de dados de registro de nomes de domínio continua

sendo importante e o GAC espera desejoso a finalização oportuna da prova de conceito que pode ajudar o board na sua avaliação das recomendações da política de fase 2. Passamos para a rodada posterior de novos gTLDs, o GAC discutiu nas rodadas posteriores de novos gTLDs, e recebeu atualização da organização da ICANN sobre o estado atual da fase de design operacional ODP, relativa às recomendações de políticas sobre o relatório final em procedimentos posteriores, subsequentes, de processo de desenvolvimento de políticas sobre processos subsequentes de novos gTLDs da GNSO, a preparação para próxima rodada de novos gTLDs considerando crescente número de recém-chegados, os membros do GAC enfatizaram a importância de organizar sessões de treinamento e webinars ajustados aos membros do GAC, se propôs organizar atividades específicas em tempo prévio durante reuniões posteriores da ICANN. O GAC reafirmou sua intenção de participar no próximo diálogo facilitado entre a GAC e a GNSO proposto pelo board para explorar caminho de mútuo acordo sobre genéricos fechados e seu apoio à participação nesse esforço do comitê at-large. O GAC continua participando em busca de solução relativa a solicitações de genérico fechados, na próxima rodada de gTLDs. Em coincidência com o comunicado do GAC de Beijing, em virtude do qual o acesso exclusivo a registros deveria servir para um objetivo de interesse público. Na seguinte sessão, .3, EPDP sobre mecanismos de proteção de direitos específicos para OIG,

o GAC recebeu com agrado o avanço no processo de desenvolvimento de políticas expeditivas, especificamente o acordo da recomendação, conselho da GNSO, o GAC espera ansiosamente a adoção de recomendações do board e implementação oportuna da política importante. Sobre exatidão de dados de registro, o GAC reconhece esforços do grupo de exatidão de scope e aprecia o trabalho da equipe na avaliação do trabalho atual da exatidão, ao mesmo tempo, o GAC observa com preocupação acontecimentos recentes, a saber uma proposta de suspender ou fazer pausa no trabalho da equipe pendente da resolução dos contatos planejados por parte da organização da ICANN, com o comitê europeu de proteção de dados acerca, disse, a ICANN tem propósito legítimo para acessar dados não públicos, e rever exatidão, o GAC considera que pausa nesse trabalho seria contraproducente. O GAC sugere que a equipe se foque no trabalho original e complementar que pode continuar no período ínterim, por exemplo, a equipe deveria procurar alcançar acordo acerca de que abrange requisitos atuais de exatidão como parte da locação 1, a equipe se referiu a como, uma descrição atual de como se aplicam esses objetivos, esse tema deveria avançar sobre sua resolução nesse contexto, e os requisitos contratuais não se limitam a dados exatos, mas também confiáveis, a equipe ainda não analisou se existem procedimentos postos em prática para garantir que sejam exatos e confiáveis. Essa equipe de definição de exatidão poderia se

centrar em obter informação mais detalhada nas partes contratadas sobre a forma em que atualmente exige o cumprimento dos requisitos de exatidão. Nesse contexto, o GAC recebe com agrado a recomendação no rascunho do relatório profissional de que o conselho da GNSO solicita à organização da ICANN realizar uma enquete de registradores com objetivo de reunir informação sobre os procedimentos de verificação que tem os registradores para avaliar exatidão. A natureza voluntária da enquete poderia limitar o volume de opiniões recebidas, portanto, se podemos avançar, o GAC incentiva a equipe a explorar elementos de trabalho adicionais, tais como prova de controle de exatidão, de forma tal que não tenha que depender do acesso a dados, identificação pessoal. Passamos dois minutos do tempo de finalização programada, agradeço pela paciência, temos uma partezinha e podemos deixar livre para a última sessão de redação. Sobre a investigação de uso indevido do DNS, podemos avançar um pouco mais, o texto diz, o GAC reitera a importância de avançar na base de trabalho da comunidade sobre o uso indevido do uso de domínio, o GAC destaca a importância contínua de responder de forma efetiva o uso indevido do DNS e agradece o trabalho contínuo por parte da organização da ICANN e comunidade da ICANN sobre esses temas, entre as soluções, podemos incluir, primeiro, relatórios melhorados sobre o uso indevido do DNS, segundo requisitos contratuais melhorados e programas de cumprimento incluindo

incentivos para alcançar metas de luta contra uso indevido, e terceiro, processo de desenvolvimento de políticas focadas ou específicas. Os relatórios melhorados sobre uso indevido permitiriam diálogo mais centrado, específico na comunidade da ICANN e constituir uma base para melhoras contratuais específicas, o seguinte seria de ajuda para desenvolver essas disposições contratuais, relatório de uso indevido a nível de registrador e registro, detalhes mais específicos sobre os tipos de uso indevido do DNS medidos e disponibilidade de dados acumulados. O GAC vê com agrado o lançamento de ferramenta gratuita e centralizada de relatórios de uso indevido ou informações a partir da comunidade com base nas recomendações reunidas no SAC 115 e no relatório final da revisão do SSR2. As disposições contratuais melhoradas poderiam se centrar no relatório e no manejo de uso indevido de DNS em aplicação a requisitos contratuais relacionados ou afins. No papel de organização de benefício público a cargo de garantir a estabilidade de segurança de sistemas identificadores únicos da internet, a organização da ICANN se encontra numa posição de privilégio para receber contribuições de políticas públicas de parte da comunidade da ICANN e negociar atualizações dos acordos padrão dos registros e registradores. Isso ajudaria a garantir que esses contratos promovessem o interesse público, inclusive com as obrigações claras exigíveis para detectar e dar resposta a uso indevido de DNS. Os processos de

desenvolvimentos centrados específicos também poderiam dar melhoras contratuais ou dar como resultado qualquer PDP sobre uso indevido de DNS deveria se ajustar estritamente à produção do resultado oportuno e viável. Com base nas deliberações na ICANN 72 e 73, sobre o tema de saltos de registros e de domínio, um membro do GAC realizou uma apresentação compartilhando uma experiência nacional, destacando que esse tipo de uso indevido continua e que é importante incentivar o trabalho nessa área. O GAC também incentiva a organização da ICANN a realizar auditorias efetivas e contínuas dos registradores para ajudar a mitigar este abuso. É necessário eliminar DNS aqui. Muito bem. Sobre UDRP, há dois subtítulos, UDRP indicações geográficas, depois esse texto entre colchete deveria ser eliminado, não é?

BENEDETTA ROSSI: Eu acho que antes passamos por alto, deveríamos escolher entre as expressões em inglês.

MANAL ISMAIL: Obrigada, alguma preferência entre further e following? Depois de um relatório, ou como consequência de?

ITÁLIA: Obrigado por passar a palavra, sou Domenico Alfieri para os registros, talvez seja melhor deixar depois do período de

comentários públicos, ou depois um relatório sobre os comentários públicos, sem período.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Domenico, por favor eliminemos após a informação e deixemos depois do período de comentários públicos sobre o estado de política referido a UDRP, o GAC recebeu contribuições de membros do GAC com relação a se podia se estender o alcance da UDRP para compreender indicadores geográficos. O GAC, portanto, tem a intenção de considerar este tema na preparação para discussões em reuniões posteriores, revisando da UDRP, o GAC recebeu uma atualização sobre o estado de uma revisão planejada da UDRP e em particular, observa referência na sessão 13.1 dos estatutos da ICANN que incentivam e instam à diretoria e corpos constitutivos a procurar a recomendação de entidades e assessoramento das associações públicas com especialistas por fora da ICANN, em especial no contexto da UDRP, o autor da UDRP e administrador, a Organização Mundial de Propriedade Intelectual, OMPI, para informar o processo de política e espera com ansia que continua sendo explorada essa disposição antes da revisão da UDRP. Depois, no tema de novas rendas nos leilões de novo gTLD, o GAC reconhece por parte da diretoria da ICANN das recomendações de grupo de trabalho intercomunitário sobre renda proveniente dos leilões de gTLDs, o GAC tem a intenção de continuar a implementação do planejamento e o desenho das

recomendações, CCWG AP e permanece disponível para proporcionar sua contribuição durante todo o processo. A próxima reunião, o GAC tem agendada a reunião geral anual da ICANN 75 em Malásia, prevista para 17 a 22 de setembro de 2022. Alisa, desculpe, esqueci que sua mão estava levantada.

PAÍSES BAIXOS: Acabei de levantar. Sou Alisa, para confirmar, The Netherlands, em Inglês, é com o artigo em minúsculo.

MANAL ISMAIL: Obrigada. Vejo Nigel que quer a palavra.

REINO UNIDO: Tem a ver com a última parte da UDRP e o que está entre parênteses, OMPI, não se lê muito bem a redação em inglês, não sei se devemos fazer alguma mudança menor. A expertise está na OMPI e em outras áreas, a questão é que é claramente o administrador, acho que é apenas um trabalho de edição que é necessário.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada. Estão de acordo que isto terminemos ou terminam a redação fora da linha com as modificações que recebamos por e-mail, alguma objeção? Não vejo nenhuma mão

levantada, então vamos nos ocupar de corrigir essa parte e disponibilizar a versão final. Vejo mão de Canadá, Luiza, por favor.

CANADÁ:

Luíza Paes para os registros. Na sessão de procedimentos posteriores, se podem ir um pouco para trás, acho que podemos ler melhor, o GAC continuará participando na busca de soluções mutualmente aceitáveis, tirar o relacionado com, e deixar solução aceitável sobre genéricos aceitáveis.

MANAL ISMAIL:

Perfeito, tomamos nota, fica refletido no texto. Acho que terminamos a solução do comunicado, agradeço a todos pelo trabalho árduo, a dedicação, a flexibilidade, os acordos, desculpe, há uma mão levantada.

ESTADOS UNIDOS:

Kenneth. Gostaria de fazer um comentário administrativo sobre o texto de exatidão nos assuntos de importância. Falamos de fazer vinculação com a proposta de fazer um recesso que isso esteja relacionado com a correspondência real, eu acho que é correspondência da equipe de definição do alcance de exatidão e da diretoria, se não estou enganado, não sei se é conselho da GNSO.

FABIEN BETREMIEUX: Desculpe, entendo que existem dois tipos de referência para fazer recesso dentro do que é a equipe de definição de alcance, uma foi um pedido de mudança de projeto que enviou a equipe de definição de alcance para a GNSO em maio, porque dizia que talvez existia necessidade de fazer recesso, isso em Maio, mas próximo do tempo, no relatório preliminar provisório, houve recomendação para o conselho da GNSO de fazer uma pausa, e mais afirmativa essa referência. Acho que a nota atual faz referência à última e menos condicional situação, a mais certa recomendação de fazer efetivamente um recesso.

MANAL ISMAIL: Sim, acho que é assim, por isso, como nosso colega da Suíça tinha mencionado isso, queríamos ter a certeza do que estávamos colocando. Muito obrigado, Estados Unidos, muito obrigado por esse espírito construtivo de flexibilidade, terminamos a redação do comunicado, agora vamos liberar, tínhamos uma reunião que começava 13:15 mas pedimos que voltem 3 horas da tarde, 15 horas, para fazer o encerramento do GAC, vamos falar das eleições, o que aconteceu nessa reunião e o que podemos planejar para o futuro, então espero vê-los nessa última reunião de encerramento, muito obrigado.