
ICANN74 | 政策论坛 — GNSO: CPH DNS 滥用社群外展
2022 年 6 月 15 日星期三 — 阿姆斯特丹时间 16:30 至 17:30

苏·舒勒 (SUE SCHULER): 感谢大家！大家好，欢迎参加 CPH DNS 滥用外展会议。请注意，本次会议正在录音，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。在本次会议期间，参会者用聊天室中提供的正确格式在聊天室提交的问题或意见将会被大声读出来。

如果你通过音频远程参与，等到叫到你的名字后，再将 Zoom 麦克风取消静音。对于礼堂中的人，请在 Zoom 会议室中举手，当叫到你的名字时，请走到前面的麦克风旁发言。为便于其他参会者，请自报姓名，并以合理语速发言。在本次会议中，您可以使用 Zoom 工具栏上的所有可用功能。现在，有请布莱恩·西柏立科 (Brian Cimboldi) 发言。

雷格·利维 (REG LEVY): 我叫布莱恩·西柏立科。我是来自 Tucows 的雷格·利维。我是注册服务机构 DNS 滥用小组的联合主席。欢迎大家来到海牙，参加我们这次有关 DNS 滥用的精彩外展会议。可以翻到下一张幻灯片然后再翻到下一张幻灯片吗？

这是我们今天会议的简要议程。我想在屏幕上展示这些问题，以便在我们介绍今天的一些发言人时供大家思考。我们很想知道大家的意见，我们可以做些什么来帮助实施社群中有关 DNS 滥用的各种计划。现在我将交给布莱恩来解释一下什么是 DNS 滥用。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

布莱恩·西柏立科:

谢谢雷格，请播放下一张幻灯片！大家好。我是来自公共利益注册管理机构的布莱恩·西柏立科。在我们进行这些讨论时，重要的是要记住这是 CPH 会议，CPH 已经发布了关于 DNS 滥用的工作定义。

这对你们中的许多人来说可能并不奇怪，但 CPH 将 DNS 滥用定义为恶意软件、僵尸网络、网络钓鱼、域名钓鱼、网址嫁接和垃圾邮件（当它被用作前几种滥用形式之一的传送机制时）。在我们进行这些讨论时，当你听到我们提到 DNS 滥用时，我知道社群中对 DNS 滥用的定义各不相同。这是我们从 CPH 的角度给出的定义。接下来，我很高兴向我们的 CPH 滥用会议参会者介绍特邀发言人。来自首席技术官办公室的莎曼内 (Samaneh) 将回顾过去四年的 DNS 滥用情况。下面有请莎曼内。

莎曼内·塔嘉利扎德胡

(SAMANEH TAJALIZADEHKHOOB):

谢谢布莱恩。大家好。我是莎曼内，ICANN 首席技术官办公室的安全、稳定与弹性研究负责人。我相信你们中的大多数人都听说过域名滥用活动报告工具。我今天准备的几张幻灯片并不是专门针对该工具的，而是主要涉及在该工具之外用于探讨我们过去四年中的趋势的数据。请播放下一张幻灯片。

快速看一下该工具是如何运作的。它基本上将区域文件中的域名和信誉拦截列表中的域名作为输入，合并然后生成 TLD 安全威胁指标。这些指标是该信誉列表中列出的域名数量的绝对计数以及标准化分数或指标。

该系统的输出是参与的注册管理机构（gTLD 和自愿 ccTLD）可通过 ICANN 的 API 访问的每日分数，还有月度报告，对于 gTLD，报告是公开的，而对于 ccTLD，它是定制的并私下通过电子邮件发送。最

近，我们从系统中调取了自系统第一次收集数据（即 2017 年 10 月）以来收集到的数据，并简单地分析/探讨了我们在数据中观察到的整体趋势。请播放下一张幻灯片。

该图表显示了区域文件中域名的增加情况。这非常符合预期，2017 年 10 月，我们有大约 1.85 亿个域名和大约 1200 个 TLD。目前，根据 2022 年 5 月获得的最新数据，我们有大约 2.07 亿个域名和大约 1180 个 TLD。请播放下一张幻灯片。

请注意，今天的演示文稿中仅包括 gTLD，因为 ccTLD 数据不公开。这是我们在分析一段时间内安全威胁域名的分布情况时观察到的趋势。与 DAAR 报告中的情况相似，我们将数据分为传统 gTLD 和新 gTLD。在这个数据窗中看到的一个重要方面是，从 2017 年开始，列出的安全威胁域名的总数有所减少。

我们提供了详细的百分比。这很重要，因为从我们的输入数据来看，大约 92% 的数据的传送机制为垃圾邮件，其他类型的威胁所占比例为 3% 或更低，即网络钓鱼、恶意软件以及僵尸网络命令与控制。2020 年 5 月的数据较低。这些只是推测，我们必须记住，从 2017 年到 2022 年，很多事情都发生了变化。由于 GDPR 的实施，检测比以前更难了，而图中的垂直线是 GDPR 生效的时间。所以检测变得更加困难。信誉拦截列表变得更加准确，因此误报更少，并改变了数据报告趋势。我们还看到比例发生了一些变化。2017 年，92% 的数据的传送机制为垃圾邮件，而到了 2020 年，垃圾邮件的比例减少，网络钓鱼和其他类型的比例增加。请播放下一张幻灯片。

由于这些数据大部分大体上以垃圾邮件作为传送机制，我们还创建了排除垃圾邮件后的趋势图。该图显示了从安全威胁域名总数中排除垃圾邮件后的趋势。与 2017 年相比，目前我们的安全威胁略微减

少。但与包含垃圾邮件的情况相比，差异要小得多。因此，可以得出结论，总体威胁域名发生的一个较大变化实际上主要是垃圾邮件的数量。请播放下一张幻灯片。

我们还计算一个分数或一个标准化指标，即被列为安全威胁的所有域名的总数占区域文件中域名总数的百分比。来看一下趋势 — 请播放下一张幻灯片 — 可以看到新 gTLD 和传统 gTLD 之间存在巨大差异。我们看到新空间有很多起伏，这是意料之中的，而传统 gTLD 空间的变化较小。截至目前，我们看到它们加在一起还不到区域文件中所有域名的 1%。

如果我没记错的话，我们还提供了一个类似的图，在下一张幻灯片中，我们排除了垃圾邮件。你会发现新 gTLD 空间在其他威胁类型（即网络钓鱼、僵尸网络命令与控制 and 恶意软件）中受到的影响更大，而传统空间则更加稳定。看下 Y 轴，你会发现百分比发生了很大变化。可能还不到 1%，因为总数大约占旧数据的 0.1%。另一个迹象是垃圾邮件占数据的很大一部分。但这并没有使趋势发生更多变化。请播放下一张幻灯片。

我想这是最后一张幻灯片了。这也显示了不同类型的威胁随时间推移的变化百分比。你们可以看到，网络钓鱼和恶意软件的趋势非常相似。但在 GDPR 生效后，命令与控制发生了变化。随着时间的推移，垃圾邮件的数量大大减少。好了，我的介绍结束了，下面交给布莱恩。谢谢布莱恩。

布莱恩·西柏立科：

非常感谢。下面有请我们的下一位发言人，我想是格雷姆 (Graeme)。很好。

格雷姆·邦顿

(GRAEME BUNTON):

是我吗？不是。哦，是的。抱歉。我什么也听不到。好了。这是 CPH DNS 滥用小组继我们在 ICANN73 期间举行的全体会议之后开始的工作。对于不在现场和不记得的人，我认为这是一次非常有趣的全体会议。关于恶意注册与被入侵的域名这一主题的讨论进展得很顺利。在那次全体会议上，我们普遍认识到区别这两者很重要，并且应对这两种不同类型的伤害采取不同的滥用缓解过程。

我们一直在撰写报告，对二者之间的区别进行更多讨论，然后详细说明缓解每种类型伤害的选项。这不是最佳实践。它实际上应该是一种信息讨论文件。我们花了很多时间在我们签约方机构之间讨论各种情景和选项，并开始撰写报告。我们还想邀请安全社群的一些成员为这项工作做出贡献，以确保我们真正获得我们需要的所有信息。所以这项工作正在进行中，它已经被搁置了一段时间。因此，我们真的希望能够重回正轨，并在 ICANN75 届吉隆坡会议之前发布该文件。所以请社群继续关注。我们希望这能稍微推动有关该主题的讨论。谢谢。

布莱恩·西柏立科:

谢谢格雷姆。顺便说一下，在现场发言的人，我们现在可以听得更清楚了。谢谢。接下来有请雷格讨论一下注册服务机构利益相关方团体的滥用工具。

雷格·利维:

谢谢布莱恩。注册服务机构利益相关方团体在召开了一系列外展会议后创建了此工具，在这些会议上我们集思广益，讨论了我们解决滥用问题的方法，并意识到 WHOIS 查询非常普遍。每个人都知道怎么做，所以每个人都去做。这就是为什么注册服务机构最终会收到

他们不一定能处理的滥用报告的原因所在。因此，我们创建了一个工具，可以让你们找出托管公司是谁以及邮件服务器信息显示的电子邮件托管公司可能是谁，以便在出现问题时，你可以第一时间直接前往正确的地方。屏幕截图也将在稍后分发的幻灯片中提供，因为我知道这个外观示例图有点小。

因此我们花钱创建了这个工具。即 abusetool.org。我应该从这个说起，这样我可以在这次演示中至少说七次，显然这是我从广告中学到的神奇数字。[Abusetool.org](https://abusetool.org) 就是这个工具。它涵盖的范围超过了 DNS 滥用。所以这是针对注册服务机构可能无法直接处理的事情，特别是不属于网络钓鱼和垃圾邮件的托管内容和电子邮件相关问题。下面交回给 abusetool.org 布莱恩。

布莱恩·西柏立科：

谢谢。我还被叫过更难听的名字呢。谢谢雷格。实际上，我将交给艾伦·伍兹 (Alan Woods) 来谈谈关于规范 11 (3)(b) 报告的一些工作。

艾伦·伍兹：

非常感谢，布莱恩。我是艾伦·伍兹，我来介绍一下最新情况。我是注册管理机构利益相关方团体 DNS 滥用小组的联合主席之一。我将简要介绍我们正在着手完成的与规范 11 (3)(b) 报告相关的另一份文件。你们将了解到，当前的注册管理机构协议包含对规范 11 (3)(b) 的公共利益承诺，它涉及对区域进行统计和技术分析并进行相关报告。

过去我们做出了一些努力，尝试更深入地了解该规范。其中之一是刚刚获得通过的安全框架，它为签约方和查看规范 11 (3)(b) 的人提

供了一些指导，但从未涉及报告方面。所以我们所做的实际上是与 ICANN 自己的请求一致的。他们说，“嘿，如果能从规范 11 (3)(b) 中获得一些报告和统计数据，那就太好了。我们从非常自愿的角度说，我们很乐意坐下来确定我们如何以透明和公开的方式与 ICANN 分享这些统计数据。实际上就是这样。

实际上最开始我们准备了一个包含好几页的文件，但现在被精简成一个一页的文件，因为它是一个简单的请求。我们现在已经与 ICANN 共享了该文件，我们将与他们一起完成它，可能会调整一些语言，定义什么是数据元素，我们如何将它们发送给 ICANN。我们的目标是尽快完成该文件。正如我所说，这似乎是一个简单的请求，这是完全自愿的。我们希望在吉隆坡会议前公布并甚至实施该文件。因此，我们将查看空间，并尽快提供这些最新信息。谢谢。

布莱恩·西柏立科：

非常感谢，艾伦。下面交给格雷姆·邦顿讨论一下 NetBeacon。格雷姆？

格雷姆·邦顿：

谢谢。我觉得这周我一直在喋喋不休地讨论 NetBeacon。我向听过三四遍的人道歉。是的，我看到有人点头。但你们不会看到完整的幻灯片。目前你们看到的是真正的缩编版。

在 PIR 和 CleanDNS 的支持下，DNS 滥用研究所上周推出了一项我们称之为 NetBeacon 的服务。这是一项集中的滥用报告服务。该网站允许任何人通过非常容易使用的表格报告 DNS 滥用，并将表格发送给适当的注册服务机构。在某些方面，这类类似于雷格讨论的滥用报告工具。但我们认为，对于大多数最终用户来说，甚至必须知道托

管服务提供商或注册服务机构是谁，这或许有点太远了，因此我们正试图让这个过程变得更加简单。

它收集来自任何人的滥用报告，将这些报告标准化为特定格式，以便注册管理机构和注册服务机构获得相似且可靠的结构化报告。我们添加有用的信息来丰富这些滥用报告。因此，我们获取报告的域名或 URL，并对照域名情报源对其进行检查，并将该信息附加到滥用报告中，然后自动发送。所以它是实时的，是有效的。网站立刻向注册服务机构发送滥用报告。我知道我们已经撤销了一些域名。我们注册服务机构获得该信息，撤销了互联网上的一些恶意域名，这很令人兴奋。

我们希望这个工具最终能完成一长串的事情。目前它只对 gTLD 有效。我们需要整合 ccTLD，然后最终纳入托管 CDN 电子邮件服务提供商。我们需要增加其他伤害。所有这一切都将使我们能够确保将滥用报告发送到正确的地方，例如，被入侵的网站而不是恶意注册，第一站应该是托管服务提供商而不是注册服务机构，我们可以将滥用报告发送到正确的地方，然后可能会上报给注册服务机构（如果合适）。我们也想做一些有关举报人信誉方面的工作。

正如我所说，这是实时的。如果您有兴趣报告滥用行为，可以访问 app.netbeacon.org 或 netbeacon.org 了解更多信息，并随时尝试。我们非常有兴趣知道注册管理机构和注册服务机构认为在滥用报告中哪些信息是有用的。如果他们使用服务进行调查，我们很想了解更多相关信息，以便我们可以将这些信息包含在我们发送的滥用报告中。如果你正在尝试破坏或缓解和报告 DNS 滥用行为，并且你想与我们讨论如何集成该工具，我们对此也很感兴趣。它确实具有入口和消费 API，因此整个工具可以用于打击互联网上的滥用行为。

我们都兴奋地期盼着发布这个工具。我们希望你们都来看看。我确定我们将会在未来的会议上分享更多关于该工具运作方式的信息。谢谢。

布莱恩·西柏立科： 很好。谢谢格雷姆。最后但并非最不重要的环节，我将交给基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 向我们介绍一下我们准备的一些问答，并进行公开对话。基斯？

基思·德拉泽克： 好的。非常感谢，布莱恩。大家好。我是基思·德拉泽克，我来自 Verisign，我来主持问答环节。我们已经准备了一些问题，但你们可以不局限于讨论这些问题。如果你们还有别的问题想向在座的人提出，我们很乐意回答。

我们为社群提出的第一个问题是，SG 和 AC 在 CPH（例如托管服务提供商、电子邮件提供商和 CDN）之外参与了哪些计划，促进此类讨论是否在签约方机构的职责范围内？

第二个问题是，SG 或 AC 是否有任何继续关注的方面？这紧接着我们在过去一年或 18 个月里一直与社群进行的关于外展和参与的对话。是否有任何持续关注的问题？CPH 和其他 SG/AC 可以做出哪些共同努力来调查和解决这些问题？

最后，考虑到签约方机构就大规模处理僵尸网络、恶意软件等所做的现有努力，还需要什么额外的说明吗？或者可以确定接下来的步骤吗？

这些只是一些初步问题，是否有人对此有想法或问题或想要回复。但同样，如果有人有问题想问这个专家组，请走到麦克风前来。现在是你们的发言时间。法赞内 (Farzaneh)，请讲。谢谢。

苏·舒勒： 我们鼓励大家在 Zoom 会议室中举手，这样我们也可以纳入通过远程方式参与的人。我有一个问题，是克里斯托弗 (Kristoff) 之前向莎曼内提出的问题 [听不清]。第四张幻灯片中指出垃圾邮件占 81%，DNS 滥用定义中包括垃圾邮件吗？

莎曼内·塔嘉利扎德胡： 垃圾邮件是一种传送机制。传送其他类型的威胁，如恶意软件、网络钓鱼以及僵尸网络命令与控制。

布莱恩·西柏立科： 好的。非常感谢。好的，有请法赞内，然后是马克 (Mark)。谢谢。

法赞内·巴蒂

(FARZANEH BADI): 谢谢，基思。我是来自 NCSG 的法赞内·巴蒂。首先，从莎曼内的介绍来看，我们可以同意，基本上，网络世界末日还没有到来，情况也没有那么糟糕。这周我参加了太多的 DNS 滥用会议。当然，这是我的结论。

另一件事是，当我们讨论 DNS 滥用时，我们谈论工具，我们谈论各种旨在撤销域名的计划。我认为我们没有充分讨论使用这些工具 (NetBeacon) 应该遵循的治理流程。我还认为，作为成功的衡量标

准，我们关注域名撤销。我认为这是衡量标准之一，但我们需要更全面地进行考虑。

另一方面我们需要考虑数字版权，当然，这是我们在 NCSG 所做的工作。但是，如果你们也能意识到，在调查过程中，如果能在完成打击滥用这项伟大的工作的同时考虑可以保护数字版权的机构，那就太好了。我希望进行相关讨论，关于现有的流程或我们可以提出的流程。

至于基思提出的与其他参与者合作的问题，我认为这是一个很好的观点。这也包括 ICANN，遗憾的是，虽然 ICANN 在这里并且每个人都来到这里，他们只会要求注册管理机构和注册服务机构来对 DNS 滥用采取措施。但 DNS 有许多参与者和运营商，他们也参与其中，我们需要更全面地考虑问题并了解这些参与者，因为有时注册管理机构和注册服务机构对此无能为力。是的，我要说的就是这些。谢谢。

基思·德拉泽克：

非常感谢法赞内，我想布莱恩和艾伦想要回答。布莱恩，交给你了。

布莱恩·西柏立科：

谢谢基思，谢谢法赞内。我同意。显然，我们所处的情况是，人们希望注册管理机构和注册服务机构在 DNS 滥用问题上采取“更积极”的措施。但出于自身目的采取积极的措施是危险的。所以另一方面是确保如果要对 DNS 滥用采取积极的措施，我认为基本上这是一件好事，当然，在滥用问题上我们立场鲜明，需要注意它的影响。因此，如果降低了确定何时适合暂停域名的门槛，那么同时，

你需要建立健全的流程，以便注册人可以联系你并说：“我认为你犯了一个错误。”我认为我的域名已被入侵，无论问题是什么，注意到事情的另一方面，这样就不会留下一连串的附带损害。尝试查找并打击 DNS 滥用是件好事，但你必须仔细考虑做这件事的方式并建立保护措施，正如你所说的那样，注册人不会因为该决定而受到不公平的负担。

艾伦·伍兹：

非常感谢。是的，非常感谢法赞内提出的建议。我要补充的是一我想我应该从布莱恩所说的过渡到另一个核心要素，在很长一段时间内，我们一直在尝试找到一种基于证据的方法，这需要时间。因此，不仅要确保有一个适当的流程，还要确保如果我们确实要采取行动，我们正在做的事情是透明的，而且肯定能够证明为什么采取行动。我认为流程中的清晰程度（特别是如何做）、考虑到正当的法律程序以及确保正确的一方在正确的时间采取正确的行动的互用性，这些都非常重要。

关于布莱恩提到的观点，要从我们的角度关注恶意注册，并能够确保我们对被入侵的域名采取一种非常敏感的方法。回顾上届 ICANN 全体会议，特别是关于被入侵的域名，并确保我们关注受害者，不仅仅是最终用户受害者，还包括在这种被入侵的情况下作为注册人的受害者。所以我完全同意布莱恩的观点，这是在确保流程公平的情况下拼凑起来的。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢，布莱恩和艾伦。Zoom 会议室出现了一些连接问题。我可能需要其他人提示一下谁是队列中的下一位。我知道

马克·达蒂格尔德 (Mark Datysgeld) 已经在麦克风旁了。苏，下一位是谁？

苏·舒勒： 下一位是福尔克尔 (Volker)。

基思·德拉泽克： 好的。抱歉，我们按照在 Zoom 会议室中举手的顺序发言。福尔克尔，轮到你了。请讲。

福尔克尔·格莱曼
(VOLKER GREIMANN): 我喜欢目前我所听到的内容，特别是 netbeacon.org 和 abusetool.org。但我想知道，我们是否不能将这些工具结合起来。我的意思是，滥用举报人寻找的是一站式服务。如果他们可以使用 abusetool.org 的服务并通过 abusetool.org 链接到 NetBeacon，如果你可以告诉他们，“看，这是托管服务提供商，你可能想找他们”，那会为举报人提供更多便利。该网站包含该信息，或者你可以直接查询。因此，我认为不同工具之间协作而不是相互竞争或相互补充，这将非常有帮助。

基思·德拉泽克： 非常感谢，福尔克尔。雷格，交给你了。

雷格·利维： 谢谢。福尔克尔，这是一个非常好的主意。我没有想到这一点，我不知道为什么。是的，当然可以。如果是更广泛的滥用问题，我们

将在 abusetool.org 上包括 NetBeacon 的链接。当然，NSI 也会做类似的事情。

基思·德拉泽克： 好的。谢谢。下一个是谁？

苏·舒勒： 我们收到了一条在线评论。很高兴看到 NetBeacon 的多语言选项。有趣的是，选择了繁体中文而不是简体中文，这对中国的举报人来说更容易接受。谢谢。

基思·德拉泽克： 感谢你提出这个问题。格雷姆，这个问题交给你来回答吧。谢谢。

格雷姆·邦顿： 谢谢。好的。我个人对我们如何在网站上实现翻译了解不多。我很乐意了解更多信息。将服务国际化很重要。目前应用程序实际上没有翻译。我认为，在说明性文字上，我们仍有一些需要斟酌的地方。一旦我们对内容感到满意，我们认为它说明了需要说明的一切信息，我们也会翻译应用程序，这样便可以使用你们偏好的语言无缝地从网站进入应用程序。谢谢。

基思·德拉泽克： 谢谢格雷姆。

苏·舒勒： 下一位发言人将是马克。

基思·德拉泽克： 好的。谢谢马克。感谢你的耐心等待。抱歉。

马克·达蒂格尔德
(MARK DATYSGELD):

非常感谢大家。我是马克·达蒂格尔德，我是 GNSO 理事会 DNS 滥用小组的联合主席，但我现在以个人身份发言。首先，我想真诚地赞扬社群创建这些工具。NetBeacon 非常令人印象深刻。我不知道雷格今天向我们展示的工具，但我一直在那里测试它，它实际上非常有趣。非常感激你们所做的这一切。

我只想强调一点，关于 DNS 滥用的数据，我认为在某种程度上演示文稿中已经提到了这一点，但我想稍微强调一下，因为我们听到有人说 DNS 滥用怎么会减少，我相信这是真的。但同时，我们可能会从某个角度来看，或许这是因为垃圾邮件流向社交媒体平台和引入不同数据保护法的综合结果，而不仅仅是因为 GDPR 在同一时间或大概在这个时期生效。尽管我确实相信它在减少，而且我确实相信社群的计划正在奏效，但我还是有点怀疑地说我们看到了大幅下降。也许我们看到了包含警告的不连续下降。

因此，当我们继续使用这些新工具时，当我们找到新的报告方法，找到汇总数据的新方法时，我会更加小心，我想看看数据是如何上下波动的，这样我们就可以对长期的威胁形势有可靠认识。所以我更多地是想要提出一个大致的意见。如果有人也想回应，我将非常乐意倾听。

基思·德拉泽克： 非常感谢，马克。所以你能不能在最后重述这个问题，这样我就知道由谁来回答？

马克·达蒂格尔德： 好的。我们是否考虑到明显影响数据的一系列外部因素？在那些图表中我们看到，滥用还没有减少一半，确切的说是正在减少，但没有达到理想程度。

基思·德拉泽克： 很好。非常感谢，马克。非常感谢。雷格，是否可以交给你来回答，然后再由艾伦回答。

雷格·利维： 谢谢。是的，这实际上是一个有趣的观点，这也部分证明了为什么定义如此重要。并不一定是全球的滥用数量在减少。而是 DNS 滥用正在减少。我知道我的 SMS 滥用正在增加，我的垃圾邮件电话滥用也在暴涨，这在国外非常有趣。是的，你说得非常对。我们根本不会把目光从这件事上移开。但 DNS 滥用肯定减少了，我们正在继续努力将其保持在该水平上。

艾伦·伍兹： 我不想对雷格所说的做太多补充，但你说得确实与我产生了某种共鸣。实际上，我看到梅森 (Mason) 也在排队。最近他在 CircleID 文章上说，“如果滥用正在减少，为什么我们仍然在讨论它？”我认为这个问题的答案是，最后我们将处于这样一种状态：发生了太多的事情，我们在默默努力寻找持续和适当的行动，从而带来改变。我认为这种改变现在正在显现出来。

我们还能做得更多吗？是的，我认为这是我们都在讨论的事情，我认为我们正在接受。但现在，我们看到了我们多年来辛勤劳动的成果。事实上，进行更多讨论是一件非常积极的事情。我期待继续进

行讨论。我同意你的观点。我认为情况正在好转。我们还没有到那一步，但我们正在努力。

马克·达蒂格尔德： 非常感谢大家。

基思·德拉泽克： 谢谢马克。下一位？

苏·舒勒： 下一个发言的是法夫里西奥 (Fabricio)。

基思·德拉泽克： 好的。法夫里西奥，请讲。谢谢。

[法夫里西奥·韦拉
(FABRICIO VAYRA)]: 大家好。希望大家能听清楚我说的话。

基思·德拉泽克： 如果可以，请再大声一点。谢谢。

[法夫里西奥·韦拉]: 好的。现在能听到我说话吗？

基思·德拉泽克： 非常好。谢谢。

[法夫里西奥·韦拉]:

太棒了。我只想称赞台上的每一个人。你们带来了很棒的消息，介绍了很棒的计划，讲得太好了。我只想问一下，对于所有正在执行这些伟大的自愿计划的人，你们对生态系统的其余部分无需投入或做这些努力就能运作这一事实有何看法？我猜想，恶意参与者（我们称之为避风港注册服务机构或注册管理机构），他们可以在不受到任何惩罚的情况下运营。我的意思是，你们不希望整个生态系统中有一个公平的竞争环境吗？

我听到之前的发言者 — 创造公平的竞争环境实际上会有所帮助。法赞内谈到了双方的公平性，我们应该怎样做或者不应该怎样做。福尔克尔谈到了更统一、更简单、分化程度更低的方法。还有艾伦，甚至你说我们将找到更多持续性或标准化的处理方式。我的意思是，下一步是不是要开展这些工作并使它们标准化，或者通过某种统一的合同来实施，这样你们就必须不断地为生态系统提供水源，没有任何关于如何划分哪些事情该做哪些事情不该做的问题吗？

基思·德拉泽克:

非常感谢，法夫里西奥 (Fab)。有人想要回答吗？

布莱恩·西柏立科:

是的。我可以说一下。谢谢基思。这是一个有趣的问题，法夫里西奥。是的。显然，滥用工作组中的各方，而不仅仅是今天在座的小组成员，将大量时间、精力和资源投入到处理滥用行为中。是的，不可否认，有些人不遵守相同的标准是否令人沮丧？我想是的。如果你是负责的注册管理机构和注册服务机构，你将时间、精力和资源投入到这些我们都认为有意义、我们提倡的做法中，而你看到有人不这样做，这是否会让您感到沮丧，从商业角度来看这是否会让你处于竞争劣势？我认为答案是肯定的。所以我认为我们应该看看

我们如何谈论不在房间里的恶意参与者。多年来我们一直在讨论这个问题。这是我们在考虑的，这是一个公平的问题。是的，感谢你提出这个问题。

基思·德拉泽克： 好的。谢谢布莱恩。

苏·舒勒： 下一位发言人是梅森·科尔 (Mason Cole)。

基思·德拉泽克： 好的，有请梅森，他今天过生日。谢谢。

梅森·科尔： 谢谢。我不会一个人感到尴尬。约坦·弗雷克斯 (Jothan Frakes) 的生日也快到了，提前祝你生日快乐，约坦。我知道他也在会议室里。好的。非常感谢大家记得我的生日。

我想补充一下法夫里西奥刚才所说的，我的发言很短。顺便说一下，我担任企业选区主席，但我以个人身份发言。我和其他人感谢我们在签约方机构中的朋友为打击滥用所做的值得称赞的自愿努力。然而，我们经常表达的担忧是，这些努力并没有完全覆盖 DNS，从而打击那些主动为坏人提供庇护的机构。因此，我和其他人提倡进行非常有限的合同更新，这将为 ICANN 合规部配备其需要用来适当打击滥用的工具。我们认为这符合 SSAC 和 GAC 在 ICANN57 海得拉巴公报中提供的建议。基于此，我们呼吁 ICANN 与其注册管理机构和注册服务机构合作伙伴一起提出诉讼程序。最后，根据经验和我作为注册服务机构和注册管理机构成员的经验，

了解到修改合同可能会引起混乱，我们没有轻率地提出这个建议。但是，我们相信这将是合规团队需要用来帮助解决这一日益严重的问题的必要且有效的工具。我说完了。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢，梅森。请继续。

艾伦·伍兹：

非常感谢。非常感谢您对此的见解。我认为布莱恩可能抢先说了我要说的话，我认为这其中有一种挫败感。如果我可以回顾一下注册管理机构利益相关方团体向 GNSO 小组提交的关于滥用问题的建议，我们在其中说：“看，我们已全身心地投入到多利益相关方流程中，我认为我们需要做的是在我们目前的处理方式上发挥创意”。很明显，行业中有些人对目前的情况不满意，我们可能会感到沮丧，我们需要考虑如何才能让事情变得更好。我认为对我们来说至关重要是，我们能够进行调整，我们能够考虑流程中的多方利益相关方，作为签约方我们如何使它们相互影响。

这一周的讨论都围绕着一条巨大的主线展开，我们听取了 GAC、BC、IPC 以及你们的意见，我认为在一定程度上我们的口径是一致的。但我们需要非常认真地思考如何才能有效地做到这一点？我们怎样才能以非常专注的方式做到这一点？我们如何才能帮助 ICANN 来帮助我们推动这一流程？

我认为这也是恢复面对面交流的优点，我们能够进行讨论。我认为，这周我们做了很多工作。我想我们终于达成共识了。我真的很高兴，我很兴奋地想要看看我们会走到哪一步。

梅森·科尔： 非常感谢。

基思·德拉泽克： 谢谢，艾伦。谢谢，梅森。苏？

苏·舒勒： 下一位发言人是托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert)。

基思·德拉泽克： 托马斯·李凯尔特。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，基思。大家好。感谢大家的精彩发言。我想就关于计划的第一点说几句，然后提出一个问题。你们有些人可能知道，我来自互联网行业协会 ECO。该协会在 60 多个国家/地区拥有 1,100 多名成员。在 ECO 的成员中，大约 150 名成员活跃在域名空间中，但还有许多其他类型的互联网基础设施提供商、托管公司、CDN 等等。因此，我们提出了顶级 DNS 计划，以便对滥用进行更广泛的讨论。

对于一个手拿锤子的人来说，一切看起来都像是钉子。目前，我们似乎将签约方视为应对各种滥用行为的灵丹妙药。我认为这是不合适的，让注册管理机构和注册服务机构对所有类型的滥用采取行动是不合适的。我认为我们需要采取全面的方法来解决滥用问题。加快速度肯定是签约方需要考虑的问题。因为即使每个人都对我们近期的变化做出响应，等到你们做出反应加起来可能也要好几天。我认为这些都是可以解决的。但我要提醒大家不要有这样的想法：只有签约方加快速度去做每一件事，我们才能解决世界上所有的问题。

特别是，我们在与托管公司的讨论中注意到，我们确实有两个平行的世界。我们有 ICANN 内部的讨论，然后我们也有现实世界的讨论。如果您与托管公司内部的滥用部门谈论 DNS 滥用，他们甚至不知道这个术语。他们不讨论 DNS 滥用。如果你与他们谈论现实生活中的场景，他们可能有兴趣。所以我认为我们需要更好地用他们理解的语言与他们交谈，并找到与他们更好地合作的方法。

我要问你们的问题是，在我的印象中，有时外部世界认为签约方很固执或不愿意合作，因为你们拒绝我们在 ICANN 世界中提出的一些请求，这与 ICANN 的有限职权有关，ICANN 不应扩大这项职权，但你们将如何把不可能变成可能呢？说明你们在我们今天的所有计划中做了多少工作，同时确保我们在 ICANN 层面没有发生任何使命蠕变？

基思·德拉泽克：

非常感谢你，托马斯。很好的问题。我认为你关于 ICANN 使命、ICANN 章程限制的观点非常重要。我们需要非常清楚我们可以在 ICANN 空间中做什么，然后还要努力接触生态系统的其他部分，以确保在我们作为签约方在 ICANN 空间中处理我们自己的事务时，我们也与拥有自己的角色和责任的其他人合作。有人想回答一下这个问题吗？

雷格·利维：

好的。我可以谈谈我正在做的事情。这是个好主意，更多地接触 — 抱歉，我刚刚想到了水烟壶和咖啡机组合，因为我小时候看过阿拉丁太多次了 — 注册服务机构利益相关者团体中的注册服务机构和托管公司组合，他们可以确保我们使用正确的语言。这绝对是一个好主意。所以我将 DNS 滥用小组中这样做。

同样在 Tucows，我们正在实施自己的 DNS 滥用计划，尝试获得有关分销商的数据，以便我们可以教育他们哪些类型的事情会导致滥用、这是不是 DNS 以及他们可以采取哪些措施在一开始就避免发生这种情况。有人在聊天室中提到低价值域名。是的，当然。如果你免费赠送域名，你猜会怎样？它们会被滥用。我们的几个分销商都遇到了那种情况。这些是我们在微观层面上解决的问题。我是站在一家公司的角度说的。这不是注册服务机构利益相关方团体正在做的事情。但肯定有一些计划没有在这里提出。

布莱恩·西柏立科：

我代表注册管理机构补充一下。托马斯，我同意你的看法。我认为你可以做一些事情。其中一件事类似于透明度报告 — 你不必这么叫它，但把它放在那里 — 对于注册管理机构和注册服务机构，我确实认为公开我们正在做的事情符合我们的最大利益。谈谈我们正在做的事情，不仅仅是关于 DNS 滥用问题，退一步看，我认为当我们说“内容不在 ICANN 职权范围内，因此我们不会触及内容”，人们认为这是一种错误假设，这并不一定是正确的。我们所说的是 PIR，以我们为例。在 DNS 滥用方面，我们显然非常积极。但我们也与其他组织就儿童性虐待材料建立了合作伙伴关系。在阿片类药物上，我们与美国食品药品监督管理局合作。对于某些类别的有限网站内容滥用实例，我们已确定我们适合以合理的方式采取行动，以建立保障措施和正当法律程序。

我们这样做是因为认识到它不在我们的 DNS 滥用定义范围内，也不在 ICANN 的职权范围内。因此，我鼓励大家认识到，只是因为签约方、注册管理机构和注册服务机构，是的，我们指向 ICANN 的章程，因为章程中明确规定，内容超出了其职权范围，ICANN 在过去

的几个月内多次明确地提到过。但这对我们来说还不是结束。我们的业务和运营不会在这些 ICANN 会议结束后结束。我们回家，我们缓解 DNS 滥用，但我们也实施了不同的做法，以负责任的方式处理某些有限的网站内容滥用实例，并承认我们在 DNS 中的地位。

艾伦·伍兹：

我也想补充一个非常小的问题。关于 SAP 115 文件，特别是你的另一个观点，那涉及也在其中担任角色的其他参与者。我绝对赞同。互用性是我们在做这件事时需要特别注意的其中一个方面。我想我之前说过了。那就是正确的一方在正确的时间做出的正确选择。我认为我们需要继续纳入更广泛的互联网的其他元素。不仅仅是注册管理机构和注册服务机构，这涉及到很多层面。

基思·德拉泽克：

谢谢你的问题，托马斯，感谢大家的回复。我来看看时间。本次会议还剩下大约 9 分钟时间。目前我没有看到任何人在排队，但我知道我们聊天室中提交了几个问题。所以我是否可以交给苏。

苏·舒勒：

是的，史蒂夫·戴尔边科 (Steve delBianco) 问了格雷姆一个问题。“似乎 NetBeacon 只能在域名提供 RDAP 响应的情况下接受报告。这会让恶意参与者避开调查吗？”

格雷姆·邦顿：

谢谢，史蒂芬。我想我必须看到实例，因为情况不应该是这样。我们目前仅限于 gTLD。所以，如果你尝试 SEC，那可能是个问题。但请把域名发给我，我们会看的。谢谢。

苏·舒勒: 好的。第二个问题来自史蒂夫 (Steve), “提供的数据表明, 域名托管滥用已经减少。但这些域名的滥用实例可能会增加。我们是否正确衡量了滥用?”

基思·德拉泽克: 谢谢你的问题, 史蒂夫。让我们看看是否有人举手。

雷格·利维: 我想说这是问马克的问题。这个问题应该问负责收集数据的安全研究人员, 查看收集这些信息的零售黑名单。如果有网络钓鱼, 那么你是对的。我不知道是否有 1 个、100 个或 1 亿个人点击。这只是一个网站。所以也许我们不确定。但这是一段时间的计算方式, 因此很难突然改变我们所有的指标并从中获得任何合理的信息。至少要回顾过去, 但也许要展望未来。如果你想在会议结束后来找我, 我可以向你介绍一些安全研究人员, 欢迎你向他们提出这个问题。

基思·德拉泽克: 谢谢雷格。我看到保罗 (Paul) 在排队, 然后是特伦斯 (Terence)。保罗?

保罗·麦克格雷迪
(PAUL MCGRADY): 这与其说是一个问题, 不如说是一个陈述, 当然, 这是以个人身份说的。但我只是想声谢谢。多年来, 我们一直在范围内和范围外的事情上苦苦挣扎, 现在我们看到了很多变化, 社群中有很多人在做他们的 ICANN 合同可能不要求的事情, 他们在一天结束时抽空做这些事。我认为我们可以在不违反范围问题的情况下做的一件事是,

当我们看到人们尝试新事物并尝试解决问题时，我们可以为彼此加油。所以我在这里为你们加油。谢谢。

基思·德拉泽克： 非常感谢，保罗。非常感激。大家都为此付出了很多努力。还有更多工作要做，我们致力于此。特伦斯，交给你了。谢谢。

特伦斯·艾登
(TERENCE EDEN): 谢谢。我是来自 [.gov.uk] 的特伦斯·艾登。我们很高兴看到这一工具，我们期待收到报告和发送报告。已向注册服务机构和注册管理机构宣传了这个工具，真是太棒了。我想问一下，为了向公众宣传它做了些什么。我想了解这如何与其他报告工具相匹配，例如 Netcraft 和 Google Safe Browsing。设计该工具的目的是取代、补充还是与这些工具一起使用？谢谢。

格雷姆·邦顿： 我想这个问题是问我的，对吗？NetBeacon？

特伦斯·艾登： 是的，或者是否有其他人想要回答。

格雷姆·邦顿： 好的。我们了解到，我们已经发布了一些关于该工具的工作原理以及人们如何使用它的信息。我认为，在我们真正开始尝试与广大公众互动并吸引流量之前，我们还有一些功能和一些漏洞需要修复，还有一些粗糙的边缘需要打磨。这将是直接营销，可能就像购买

AdWords 在今天与一些 SSAC 成员进行的有趣对话中，他们谈到与电子邮件提供商和浏览器合作，以便自动将滥用报告发送给它们。我们将研究所有这些。我们想看看我们能获得多少。

该工具不是滥用管理系统，因此它不会扫描注册管理机构或注册服务机构拥有的所有域名，因此我们不会使用完整的源来进行比较。我们正在做的是获取一个域名并根据源检查它。因此，我们将整合注册管理机构和注册服务机构认为有价值的尽可能多的信息来源，但不会取代这些工具，甚至不会取代注册管理机构或注册服务机构可能应该拥有的反滥用解决方案。它真正的作用是帮助整理耗费大量时间的杂乱手动报告。希望能有所帮助。

特伦斯·艾登：

很好。谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢你，格雷姆。特伦斯，我想还有两个人想要回答你的问题。雷格，你先来回答，然后是艾伦。之后我们将交给格里芬 (Griffin) 提出最后一个问题。谢谢。

雷格·利维：

谢谢。实际上，abusetool.org 不会向 NetBeacon 或注册服务机构的审查系统提供数据。我们不打算这样做。但是，我们鼓励我们的成员将其添加到他们的滥用页面，这样当有人向注册服务机构报告问题时，他们可以点击链接并说：“实际上，或许我应该将问题记录下来交给托管公司。”这是我们为了宣传它而进行的外展活动的一部分，因为当人们找到注册服务机构时，他们会访问滥用页面，然

后我们可以说，“实际上，如果可以的话，甚至可以将它嵌入到我们的网站中。”

艾伦·伍兹：

回到 NetBeacon 上，如果他们要向注册管理机构和注册服务机构发送投诉，那之后会发生什么？从我的角度来看，我之前提到过，是确凿的证据。从我的雇主 Donuts 的角度来看，我们与 CleanDNS 合作提供这一服务。我们将接受任何人的报告。

然而，对我们来说重要的是我们可以对此分配的证据。你提到了 Netcraft 和类似的工具，它们是我们添加到任何报告中的指标。我们丰富这些报告，并确保如果我们要上报或采取行动，那是有充分证据的，这样我们就不会因为我们收到一份报告和它被列入在某个清单上而进行上报。我们上报是因为我们有证据来支持提出指控。所以这对我们来说是一件非常重要的事情，确保它是基于证据的，但我们会从任何地方获取报告。

基思·德拉泽克：

很好。非常感谢。格里芬，交给你提出最后一个问题或作最后的陈述，然后我将交给布莱恩或雷格发表最后的评论。

格里芬·巴奈特

(GRIFFIN BARNETT)：

谢谢基思。谢谢大家。我是格里芬·巴奈特。我是 IPC 的成员，但我代表个人发言。非常感谢这个专题讨论小组。我认为它提供了令人难以置信的信息和帮助。

我的问题涉及一个在我们谈论滥用时相关的主题，我知道这是每个人都喜欢的主题，但现在要讨论的另一个主题是 WHOIS 问题。但它们是相互关联的。因为通常报告滥用行为和尝试找出域名滥用背后的人是同时进行的。我的问题是，能否稍稍谈一下报告某些内容以便删除与同时尝试找出有关注册人或该域名背后的人的其他信息之间的相互关系，以及就删除相关请求而言我们如何将这两个部分融合在一起，尝试获取 WHOIS 信息以便我们可以进行额外调查之类的事情？谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢格里芬。

艾伦·伍兹：

当我们谈到这一点时，我只想提一下我们的提供商。当 GDPR 生效后，我们直接与 CleanDNS 进行的对话是：“看，由于世界上的立法，事情的处理方式已经发生了变化。”我们要求他们做的是，“你知道吗，让我们试着摆脱对 WHOIS 的依赖。”因为老实说，在大多数时间，我们实际上并没有使用 WHOIS 来谋取利益。我们已经被问过很多次，“它有什么好处？”它当然有好处。但从我们的角度来看，我们试图摆脱它并弄清楚，“让我们根据证据做出选择。”尝试摆脱这种过度依赖的证据具有严格的立法依据。

我理解这种挫败感，我听到了我们从 IPC 看到的情况。但事实是，我们需要改变处理这些事情的旧方法，或许进行更多创新，以尝试摆脱对它的依赖。这差不多就是 Donuts 在做的事。我们考虑其他指标。这些指标是平等的。这不一定是注册人的名字。就我们而言，该域名还包括其他同等重要的指标。那就是我们处理它的方式。我认为现在是我们需要创新的时候了，而不是向后看。

基思·德拉泽克： 谢谢，艾伦。我们快没有时间了。谢谢大家。布莱恩和雷格，如果可以我将交给你们做总结性发言，之后我们将结束，然后进入我们的下一场会议。谢谢。

雷格·利维： 谢谢基思。非常感谢您的主持。这是非常有建设性的。至少对我来说，我知道对于台上的大多数人来说，这是一次非常有建设性的对话。感谢大家提出的建议，感谢你们来到这个宽敞的会议室，我都能听到自己的回声。祝大家在外面度过一个愉快的鸡尾酒会，我想时间已经到了。

布莱恩·西柏立科： 很好。谢谢大家。感谢大家的参与和做出的贡献。希望大家在下午和晚上剩下的时间过得开心。

苏·舒勒： 谢谢，我们现在可以停止录音了。

[会议记录结束]