

ICANN74 | منتدى السياسات - مناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة
الأثنين، 13 يونيو/حزيران 2022 - 01:15 م إلى 02:30 م حسب توقيت أمستردام

لويزا بيز: مرحبًا بزملاء GAC الأعضاء. كما ذكرت منال، سيكون تركيز الجلسة اليوم على الأسماء العامة المغلقة، وقبل أن يقوم طاقم العمل في منظمة ICANN بتقديم الموضوعات المهمة، نود أن نقدم الخلفية والسياق فيما يتعلق بـ [غير مسموع] في الإجراءات اللاحقة لاختبارات الأسماء العامة المغلقة. فيما يتعلق بالتطورات الأخيرة، قدمت GAC تعليقًا جماعيًا في يونيو/حزيران من عام 2021، وهو مرتبط ضمن عرض PowerPoint التقديمي هذا. ثم فيما يتعلق بالخطوة التالية، كما يعلم معظمكم، أطلقت منظمة ICANN ما يسمى بمرحلة التصميم التشغيلي في التقرير النهائي للإجراءات اللاحقة. وفيما يتعلق بهذا العنصر المحدد لدينا منظمة ICANN التي تفضلت بالموافقة على تقديم تحديث أكثر أهمية في وقت لاحق في هذه الجلسة.

فيما يتعلق بـ [غير مسموع]، حدد مجلس التقييم التابع لمنظمة ICANN العديد من مشكلات السياسة. وأحد أهم المشكلات هي الأسماء العامة المغلقة. وعلى الرغم من وجود نقاش هادف خلال عملية وضع سياسة أصحاب المصلحة المتعددين لمدة خمس سنوات حول الأسماء العامة المغلقة - من حيث كيف ومتى أو ما هي معلمات الأسماء العامة المغلقة المسموح بها. ولذا فإن ما حدث بعد ذلك هو أن مجلس إدارة ICANN اقترح أن تبدأ مجموعة صغيرة من الأعضاء من GAC ومن مجلس GNSO بميسر لبدء بعض المناقشات الأولية فيما يتعلق بالأسماء العامة المغلقة على أساس أنه لن يكون هناك أي مواضع متطرفة مستثناة. وبالطبع من المهم ملاحظة أنه مهما كانت الاتفاقية - التي أكردها مجلس الإدارة، فإنها ستخضع بالطبع لعملية تطوير سياسة ICANN.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لذا كما ذكرت فيما يتعلق بالتوقيت، فإن الفكرة من فهمنا ولكني أعتقد أننا سنحدد المزيد من التفاصيل اليوم، هي أن يكون لدينا أول مكالمة أولية بين GAC وأعضاء مجلس GNSO. لكننا سنعرف المزيد من التفاصيل بمجرد عقد الاجتماع الثنائي اليوم مع مجلس GNSO. لذا رجاءً ترقبوا المزيد من التفاصيل. لكننا أردنا أيضاً أن نشير إلى أن [غير مسموع] قد استجاب بشكل إيجابي لاقتراح مجلس إدارة ICANN لتسهيل هذا الحوار حول الأسماء العامة المغلقة. فيما يتعلق بمراسلات مجلس إدارة ICANN، فقد تضمنت ورقة تدريب والتي نعلم أن مجلس GNSO قد كلف فريقاً صغيراً لمراجعتها وتقديم المزيد من التوصيات حول هذا الموضوع.

أردنا مشاركة بعض النقاط البارزة عندما استجابت GAC بشكل إيجابي لمجلس الإدارة، مما سهل الحوار مع مجلس GNSO في الأسماء العامة المغلقة. لذا قررت GAC بشكل جيد، المعلومات المقترحة مع الحوار، والتي يجب أن تركز المناقشة على الحل الوسط للسماح بالأسماء العامة المغلقة فقط بناءً على هدف المصلحة العامة الذي نعلم جميعاً أنه يتوافق مع مشورة GAC المُجمع عليها. و - سيجتمع أعضاء مجلس GNSO و GAC معاً في حوار. وأياً كان ما هو مقبول بعد ذلك فيما يتعلق بالجدول الزمني وبيان المشكلة، فنحن - ننتظر GAC استلام تلك الوثيقة من مجلس الإدارة.

لذا فإننا نتطلع إلى تلقي "بيان المشكلة أو ورقة الإحاطة الموجزة" من مجلس الإدارة حتى يمكن مناقشتها بشكل هادف داخل GAC. وعندما يتعلق الأمر بالعملية و [غير مسموع] وافقت GAC، من المهم ملاحظة أن GAC شجعت منظمة ICANN على الرجوع إلى معرفات الصليب الأحمر لعام 2017 عبر الإنترنت. لذلك كان هذا تقديمًا قدمته GAC في الرسالة ونقطة مهمة هي المشاركة المتوازنة، حيث تشدد GAC على أهمية التوازن في عدد المشاركين القادمين من GAC ومجلس GNSO.

لذلك فيما يتعلق بالمشاركة، هناك عنصر لا يزال يتعين تسويته فيما يتعلق بالمشاركة المحتملة من أعضاء ALAC في حوار التسهيل. أشارت GAC إلى أنها شجعت على المشاركة في الحوار الميسر في حدود خبرتها و [غير مسموع] حول هذا الموضوع في عملية وضع سياسة أصحاب المصلحة المتعددين لمدة خمس سنوات. ولكن بالطبع لا يزال يتعين مناقشة هذا والاتفاق عليه بين GAC ومجلس GNSO.

وأخيرًا، عندما يتعلق الأمر باختيار ميسر لهذه القضايا المهمة جدًا والمعقدة في مجال الأسماء العامة المغلقة، فقد سلطت GAC الضوء على بعض الخصائص المهمة، لذلك نريد التأكد من أنها عضو يحظى باحترام كبير في مجتمع ICANN مع سجل إنجازات جيد وبناء توافق في الآراء باحترام وتكثيف، وهو مهم جدًا ومستقل عن المصالح التجارية. لقد أبرزنا أيضًا أهمية أن يكون لدى هذا الميسر فهم جيد للأسماء العامة المغلقة وتاريخها ولكن عدم المشاركة بشكل مباشر في عملية وضع سياسة أصحاب المصلحة المتعددين لمدة خمس سنوات بشأن الإجراءات اللاحقة لتقديم منظور جديد للعملية. وأخيرًا، يجب أن يكون هذا الشخص مستعدًا وقادرًا على المساعدة عمليًا في بناء الجسور وإيجاد حلول مقبولة متبادلة بين الطرفين.

شكرًا جزيلاً. جورج كانسيو، ممثل GAC وأحد الموضوعات يؤدي إلى الإجراءات اللاحقة. نعم، في هذه الشريحة، هذا حديث جدًا بالفعل، هذا ملخص للتقرير الذي تم إرساله من قبل فريق GNSO حول الأسماء العامة المغلقة إلى مجلس GNSO. يمكننا القول أن هذه مجرد مسودة اقتراح، لكننا نعتقد أنه من المثير للاهتمام بالنسبة لك أن تعرف بالفعل ما الذي تناقشه GNSO. قد نثير بالطبع القضية مع مجلس GNSO في الثنائية التي لدينا في وقت لاحق اليوم. وفيما يتعلق بتوصيات هذا الفريق الصغير إلى مجلس GNSO الخاضع للمراجعة والموافقة - هناك عدد من التوصيات التي أعتقد للوهلة الأولى أنها تدخل في اتجاه مشابه جدًا لما كنا نتبادل مع مجلس الإدارة من جانبنا .

جورج كانسيو:

لذلك على سبيل المثال فيما يتعلق بمشاركة ALAC، فإن الفريق الصغير يفضل مشاركتهم في هذه العملية الميسرة مع ممثل واحد وممثل بديل. فيما يتعلق بالميسر، نرى أن المعايير كانت متشابهة تمامًا مع ما كنا نقترحه مع سجل متابعة مستقل لبناء توافق الآراء وربما اختلاف طفيف في ذلك - بغض النظر عن المصالح التجارية وشخص ليس لديه حافز مالي للاستفادة من نتيجة المناقشة. لذلك ربما يكون هذا شيئاً يجب أن نضعه في الاعتبار لإلقاء نظرة عليه. وفيما يتعلق بالحوار، والإرشادات الخاصة بمعايير الشرط ومنهجية الحوار، يقولون إن هذا يجب أن يخضع لاتفاق متبادل من GAC. واستناداً إلى ما أتذكره من قراءة التوصيات، فقد ذهبوا أيضاً إلى اتجاه استخدام الحوار السابق الذي كان لدينا في عام 2017 فيما يتعلق بالحوار الذي لا يزال قديماً حول مسألة الجمعيات الوطنية للصليب الأحمر [غير مسموع]. ستقدم ماري لاحقاً تفسيرات أكثر تفصيلاً عن سابقة مثيرة للاهتمام للغاية.

نرى الخطوات التالية في هذه العملية، فقد ذكرت لويزا معظم ذلك إذا توصلنا إلى اتفاق مع مجلس GNSO بشأن الأسماء العامة المغلقة مع المجتمع، فسندعم التعليقات. بعد هذه التعليقات، سيتم إدخال إطار العمل هذا في عملية تطوير سياسة GNSO المناسبة، نظراً لأننا نتحدث عن نطاقات الأسماء العامة، فسيكون ذلك من اختصاص سياسة GNSO. ذا لم ينتج عن الحوار إطار عمل مقبول للطرفين، [غير مسموع] في أي حال، وهذا تعليق عام منا كقيادة للموضوع، فإن GAC وأعضاء GAC يكونون دائماً أحراراً في النظر في مشورة GAC بشأن الأسماء العامة المغلقة أو أي من الموضوعات الأخرى ذات الصلة بـ SubPro. سيكون المجلس قادراً على أخذها في الاعتبار وتجنب تمارين اللحظة الأخيرة.

لذا في الأسماء العامة المغلقة، سيكون لدينا شريحة أخرى كمقدمة لمرحلة التصميم التشغيلي الشاملة. ربما تكون لحظة جيدة للتوقف ولمعرفة ما إذا كانت هناك أسئلة أو

تعليقات. لا أرى أي طلبات من الغرفة. لذلك ربما رأيت [غير مسموع] أولاً وربما يمكننا الانتقال إلى يد أخرى.

ممثّل البرازيل: شكراً. لدي سؤال أكثر من كونه تعليق. أفهم القرار الذي اتخذته ICANN بشأن هذا الموضوع والذي أتى من مشورة عام 2013 كان مقيداً بمعنى أنه يجب السماح للأسماء العامة المغلقة بتوسيع هذا الهدف [غير مسموع]. بالانتقال إلى هذه العملية مع المجموعة الأصغر، سيكون من الناحية العملية أن الأمر متروك لهذه المجموعة لمناقشة ما يعنيه الهدف [غير مسموع] في الممارسة أو الحوار الاستكشافي. GAC تبدأ الحوار. ما هي نقطة البدء؟ لأنه إذا لم يتم التقاط الفكرة من خلال وجهات نظر متطرفة ربما من منظور آخر، فإن الفكرة التي نخدمها هدفاً [غير مسموع] قد يُنظر إليها على أنها وجهة نظر متطرفة. لذلك أتخيل أنه قد يكون من المتوقع بأن تفسير هدف المصلحة العامة قد يكون [غير مسموع] أو واسع بما يكفي لاستيعاب نوع من الإجماع. إذن ما هي نقطة البداية لهذا الحوار من منظور GAC؟ وإذا توقعنا مفهوم الهدف أنه موضوع هذه المناقشة في هذا التمرين. شكراً.

جورج كانسيو: شكراً جزيلاً. أعتقد أن لدينا مداخلة أخرى. آسف، أنا لا أراك في جهاز الكمبيوتر الخاص بي. ولكن تفضل تكلم.

ممثّل المملكة المتحدة: أهلاً بكم. مساء الخير. لا أدري لم لا تراني. نايجل هيكسون، ممثّل المملكة المتحدة في اللجنة الاستشارية الحكومية. شكراً لك على الخطوط العريضة الشاملة للبرامج الجارية من حيث النظر في هذا الموضوع. أقترح بعض النقاط. بادئ ذي بدء، أتفق تمامًا مع الاعتبار الذي تم إعطاؤه لتضمين ALAC في هذه العملية. بالنسبة للمملكة المتحدة، فإن

الأمر [غير مسموع] يهتم مجتمع At-Large بهذا الموضوع تمامًا مثل أصحاب المصلحة الآخرين، لذلك أعتقد أنه يتعين عليهم فقط المشاركة في هذه العملية المُيسرة. من الواضح أننا نأمل أن تصل العملية المُيسرة إلى نتيجة مُرضية وتمكن من تنفيذ عملية وضع سياسة مناسبة. من الواضح أننا نرحب بالتعليقات المقدمة إلى اللجنة الاستشارية الحكومية، كما ذكر زميلنا البرازيلي، لذا يمكننا النظر في ذلك في ضوء المواقف السابقة التي شغلتها GAC بما في ذلك في عام 2012 أو قبل ذلك. لكننا نتمنى كل النجاح لهذه العملية، ونشكركم جزيل الشكر على تحديد الموقف.

شكرًا جزيلًا لك يا نايجل، وإذا لم تكن هناك طلبات أخرى لأخذ الكلمة، سأحاول الرد على تعليقات البرازيل. في الأساس، فإن الخطاب من مجلس الإدارة الذي بدأ هذه العملية نص على أن المواقف المتطرفة ستكون منع الأسماء العامة المغلقة تمامًا أو منحها مجانًا للجميع، وتلك هي الخيارات المستبعدة من حيث المبدأ، على الأقل بالمعنى، أننا قد اتفقنا على هذا الأساس لبدء المحادثة.

جورج كانسيو:

لذلك تنص نصيحة بكين بشكل أساسي، على الأقل من وجهة نظرنا، على أن السؤال سيكون وضع النقاط على الحروف ومعرفة ما هي احتمالات تفعيل هذه النصيحة لأنه في الجولة السابقة، ما كان يعنيه عمليًا هو حظر الأسماء العامة المغلقة. لذلك في الأساس لن نحظرها. السؤال هو كيف نجعلها ممكنة وبدون الخوض في التفاصيل، لأنني أعتقد أن لدينا بعض القيود الزمنية، لدينا مواقف من جهة ولدينا جميع المناقشات التي حدثت في مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة بين المجتمع، لذلك هناك مادة غنية هناك. وكانت هناك حتى ثلاث منهجيات محتملة تمت مناقشتها داخل مجموعة العمل التابعة لـ GNSO، واتخذت GAC بعض المواقف حيال ذلك في 2020 و 2021. إذن، فيما يتعلق بتلك التعليقات الجماعية التي قدمناها خلال تلك العملية، هناك عدد من العناصر التي يمكننا استخدامها كأساس، ولكن بالطبع ستكون أيضًا جزءًا من هذا الحوار الميسر لإيجاد حلول،

وبالطبع ما أفهمه هو أن الفريق الصغير عليه أن يعود على الأقل إلى جزء GAC منه، إلى الجلسة العامة لـ GAC، للحصول على المدخلات والاتفاق.

لذلك أعتقد أنني سأترك الأمر الآن. وإذا كان الأمر مناسباً لكم، سنتابع بالشرائح. المرحلة التالية هي حقاً مقدمة للعرض التقديمي الذي قدمته كارين ولارس، لذلك أعتقد أنه من العدل أن نمرر الكلمة لكم مباشرة، لأن ما رأيناه في هذه الشريحة قد تمت مناقشته بالفعل. نحن نعلم أن مرحلة التصميم التشغيلي جارية. إنهم في منتصف الطريق تقريباً خلال العملية، و- إنه دائماً في يد GAC لإصدار مشورة GAC بالإجماع حول هذه المشكلات طوال العملية إذا وجدنا ذلك ضرورياً. لكننا سنعود إلى هذا السؤال أيضاً لاحقاً. لذا مع هذا، لا أعرف ما إذا كانت كارين أو لارس ...

كارين لينتزر:

شكراً. أنا كارين لينتزر من ICANN. وقد طلب منا تقديم نبذة عامة عن برنامج gTLD الجديد. فهل هذا ما زال مفيداً؟ حسناً. بالتأكيد. إذن، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. شكراً. لذا، نعم، لقد طلبنا منا مراجعة القليل من تاريخ برنامج gTLD الجديد بالنظر إلى ما وصلنا إليه الآن وبعض الأشياء الرئيسية التي قد تكون مفيدة لـ GAC لمعرفة كيفية ملامسة الأشياء للقضايا الحالية. الشريحة التالية رجاءً.

لذا ما هو برنامج gTLD الجديد؟ ترون بعض الكلمات الرئيسية في هذه الشريحة. كان البرنامج نتاج عملية أصحاب المصلحة المتعددين التي حددت أنه يجب أن تكون هناك طريقة لدمج نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة في نظام اسم النطاق. سيسمح ذلك بالابتكار، لأسماء النطاقات الدولية بحيث يمكن لنظام أسماء النطاق أن يعكس العديد من اللغات والنصوص التي يستخدمها الأشخاص في جميع أنحاء العالم وبالطبع هذا كله - التحدي هو كيفية تمكين هذه الأشياء بينما أيضاً الحفاظ على أمن واستقرار نظام أسماء النطاقات. ذلك عندما نتحدث عن برنامج gTLD الجديد، كما ستسمعون، كانت هناك

جولة تقديم في عام 2012 نتج عنها حوالي 1900، وأكثر من 1900 طلبًا وحوالي 1200 من نطاقات gTLD الجديدة التي تم تفويضها وإتاحتها. وأنا أشرك هذا لأن بعض الأشياء التي سأحدث عنها من هذه التجربة تتطرق إلى بعض الموضوعات التي تناقشها GAC وأجزاء أخرى من المجتمع الآن أيضًا.

لذا فإن مصطلح الإجراءات اللاحقة أو SubPro هو ما قد تسمعه تتم مناقشته الآن. وكما ذكرت في الشريحة السابقة، كان هناك عمل سياسي في المجتمع لتحديد وجوب وجود عملية لتمكين نطاقات gTLD الجديدة. ثم كانت هناك عملية وضع سياسة بدأت في - أريد أن أقول 2016 على ما أعتقد، أو 2015. أعتقد أنه موجود في الشريحة التالية. لكن العمل على تنفيذ تلك التوصيات وبناء الجولات أسفر عن عدد من المراجعات والجهود من قبل المجتمع لفهم بعض التجارب الناتجة من تلك الجولة. شكرًا. لذا فإن مصطلح الإجراءات اللاحقة يشير إلى جولة مستقبلية أو عملية مستقبلية لـ gTLD الإضافية

واسم مجموعة العمل التي عملت على هذا كان الإجراءات اللاحقة، وتم اختصار هذا الاسم الذي تم إنشاؤه والذي أصبح SubPro. لذلك عندما تسمعونا نتحدث عن SubPro، فإننا نتحدث عن العملية وكل العمل الذي يذهب لفتح جولة مستقبلية من التطبيقات لنطاقات المستوى الأعلى العامة الإضافية. هذه بعض المعالم المهمة التي يجب معرفتها. يتم وضع السياسة داخل ICANN من خلال العملية التصاعديّة، وبدأت هذه العملية التي شكلت أساسًا لبرنامج gTLD الجديد في عام 2005. نظرت GNSO في مسألة تقديم نطاقات المستوى الأعلى العامة الجديدة وقرروا لأسباب عديدة أن تكون هناك عملية، وأوصوا بضرورة حدوث ذلك على جولات. كما أوصوا أيضًا ببعض الشروط والمتطلبات التي بموجبها يجب تقديم نطاقات المستوى الأعلى هذه، والتي تضمنت مراجعات مختلفة للمعايير الفنية أو المالية أو المعايير المختلفة.

تمت الموافقة على مجموعة توصيات السياسة هذه من قبل مجلس إدارة ICANN، ثم عملت المنظمة مع المجتمع لوضع تخطيط التنفيذ مما أدى إلى دليل مقدم الطلب الذي تمت الموافقة عليه في يونيو/حزيران 2011. ثم في يناير/كانون الثاني 2012 بدأت عملية التقديم الفعلية. لذا، هناك بعض النقاط هنا التي أعتقد أنها قد تكون مهمة بالنسبة لـ GAC لمعرفة شيء عنها. الأول هو ما نسميه عملية الإنذار المبكر. وترى أن هناك ارتباطًا بالإنذارات المبكرة التي صدرت بشأن الطلبات الواردة خلال جولة 2012. كان هناك 242 طلبًا تلقت إنذارات مبكرة. الإنذارات المبكرة هي إشعار من الحكومة بأن التطبيق قد يُعتبر مشكلة أو يؤثر نوعًا من المخاوف أو الحساسيات. حقيقة أن الطلب تلقى إنذارًا مبكرًا لا يؤدي إلى استبعاد الطلب من المتابعة، ولكن كان المقصود منه تقديم مؤشرات لمقدم الطلب على وجود مشكلة محتملة. لذلك قد يفكرون في الانسحاب أو قد يفكرون في الاجتماع مع الحكومة ذات الصلة لمعرفة ما إذا كان ينبغي معالجة القلق. لكن الإنذار المبكر كان آلية تم تطويرها لتقديم هذا الإشعار إلى مقدم الطلب في أقرب وقت ممكن.

لتوضيح أمر واحد، كان الإنذار المبكر إشعارًا من قبل - يمكن أن تكون حكومة واحدة أو أكثر، لكنه لم يكن إجماعًا من GAC. لم يكن الإجماع مطلوبًا لإصدار إنذار مبكر. كانت الأداة لمقدم الطلب للنظر في مشكلة محتملة.

ربما يكون الجزء التالي من الاهتمام هو عملية مشورة GAC، والتي تم تحديدها بالطبع في اللوائح الداخلية بأن GAC لها دور مهم في تقديم مشورة السياسة العامة إلى مجلس الإدارة، وبالتوافق؛ والمشورة كما تعلمون تتطلب إجماعًا. كانت الطريقة التي تم وصف عملية مشورة GAC بها في دليل مقدم الطلب هي أن المشورة ستتخذ أحد النماذج الثلاثة. إذا كانت المشورة تتعلق بطلب واحد، فإما أن تكون المشورة هي عدم متابعة الطلب أو أن المشورة أن هناك مخاوف ورغبة في إجراء مزيد من الحوار حول هذا الطلب، أو أن هناك بعض المخاوف التي تعني أنهم يعتقدون أنه لا ينبغي متابعة الطلب ما لم يكن بالإمكان معالجة المخاوف.

لذلك، نظرًا لوجود العديد من الطلبات، كان من المهم أن يقوم أعضاء GAC بمراجعة الطلبات وإلقاء نظرة عليها والتي تحدد أيًا من هذه الأسئلة قد أثرت، وتم إصدار نصيحة GAC، أول نصيحة تؤثر على طلبات gTLD في أبريل/نيسان من 2013. كان هذا بيانًا لا يحتوي فقط على بعض النصائح حول الطلبات الفردية ولكن أيضًا بعض الفئات، وبالتالي كان هناك عمل مكثف من قبل مجلس الإدارة والمجتمع ومقدمي الطلبات لتقديم المدخلات وإيجاد طريقة لتضمين تلك النصيحة. وأخيرًا، بدءًا من أواخر عام 2013، تم تفويض أول نطاقات gTLD الجديدة من تلك العملية. الشريحة التالية.

وهذا يقودنا إلى الوضع الحالي. إن عملية وضع السياسة، كما ذكرت، هي عملية من أسفل إلى أعلى، وهذا يتعلق بنطاقات المستوى الأعلى العامة، وهذا يعني أن منظمة دعم الأسماء العامة مسؤولة عن وضع تلك السياسة. يتم تضمين عملية وضع السياسة في اللوائح وتنطوي على تحديد وضع ميثاق، وعقد مجموعة، وتقييم مستوى الإجماع، وجلب - جمع المدخلات عبر التعليق العام. في النهاية، فإن مجلس GNSO هو الذي يصوت على توصيات السياسة ويحدد ما إذا كان سيتم نقلها إلى مجلس إدارة ICANN، ثم ينظر مجلس إدارة ICANN كما فعلوا مع توصيات سياسة SubPro في تلك التوصيات. قد يطلب مرحلة التصميم التشغيلي، كما هو الحال هنا، أو معلومات أخرى، وفي النهاية يتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالموافقة أو عدم الموافقة على التوصيات. إذا وافقوا، سيوجه مجلس الإدارة المدير التنفيذي لتنفيذ تلك التوصيات.

هذه صورة مرئية لما وصفته. تبدأ على طول الطريق من الأعلى مع تحديد المشكلة وتحديد النطاق، وقد اتبعت الخطوات التي تم إكمالها على طول الطريق. والنتيجة هي سياسة جديدة سارية المفعول. في حالة توصيات الإجراءات اللاحقة، نحن في مرحلة التصميم التشغيلي كما هو موضح هنا.

الشريعة الأخيرة التي سأعطيها هي بعض المعالم البارزة من عملية تطوير سياسة SubPro التي بدأت نعم، كما قلت، في عام 2016 [ضحك]. أكملوا عملهم في عام 2021 عندما وافق المجلس على التقرير النهائي. تم تقديمه إلى مجلس الإدارة، لذلك يتخذ مجلس الإدارة الإجراء للخطوة التالية. لقد طلبوا بعض العمل في مرحلة التصميم التشغيلي للمساعدة في اتخاذ قرارهم. لذلك بدأنا عمل التصميم التشغيلي في يناير، وهذا جاري الآن كما سمعتم هذا الأسبوع. وسأنتقل بعد ذلك إلى لارس لأخبركم بالمزيد عن .ODP.

شكرًا لك، كارين. أنا من منظمة ICANN أيضًا. وسأنتشر رابطين في الدردشة، أحدهما إلى موقع ICANN.org وصفحة wiki التي تحتوي على معلومات سنتحدث عنها هنا. نعم، سأحدث عن نشاط ODP، بعض التحديثات التي قمنا بها في تنظيم العمل. وأمل أن يكون هذا مفيدًا لأعضاء GAC. الشريعة التالية رجاءً.

لارس هوفمان:

لذا يوجد بعض [غير مسموع] من الأنشطة. من الواضح أنه من الصعب الوصول إلى هذه الروابط من مجموعة الشرائح. يوجد في الدردشة رابط إلى موقع الويب الذي يحتوي على كل هذه المستندات. لقد نشرنا عددًا من الافتراضات التي شاركناها مع منسق مجلس GNSO وكذلك منسق GAC - معذرةً. ثم كان هناك بعض تقارير حالة المجتمع الذي نشرناه في مارس ومايو أيضًا من هذا العام بشكل واضح، وكانت هناك سلسلة كتل أيضًا. وإذا قرأت النشرة الإخبارية للاجتماع اليوم، فإن كارين [غير مسموع] موجود هناك أيضًا. لذلك هناك معلومات أخرى ونحن هنا أثناء الاجتماع، لذلك تواصلوا معنا دائمًا إذا كانت لديكم تعليقات أو أسئلة أو ترغبون في تقديم ملاحظات.

في بعض الأعمال التي كنا نقوم بها كجزء من فريق ODP، قمنا بدعم مختلف أصحاب المصلحة أيضًا في النظر في التقرير النهائي وتقييم التأثير التشغيلي للتوصيات لمجلس

الإدارة. لقد دعمنا المناقشات خلال ورش عمل المجلس واجتماعات مجلس الإدارة، وعملنا مع جيف نيومان، منسق مجلس GNSO، وتم أرشفة تلك المناقشات بشكل عام، ويمكنكم اتباعها. وقد دعمنا اللجنة التوجيهية التابعة لـ ICANN SubPro، ولدينا بعض اجتماعات قيادة مسار العمل التي نعقدتها على أساس منتظم للتأكد من توافقنا داخليًا أيضًا، وسأعود إلى ذلك في لحظة لشرح المزيد قليلاً حول العمل المنظم

فيما يلي بعض العناصر الأساسية حول ODP، وسأتحدث عن بعض الفوائد بالإضافة إلى هذه العملية. هناك حقًا لتقييم الموارد والتأثير التشغيلي للتوصيات الواردة في التقرير النهائي، مع توفير [غير مسموع] فيما يتعلق بهذه القضايا لمساعدة مجلس الإدارة في تحديد ما إذا كانت التوصيات في مصلحة مجتمع ICANN أو ICANN، وهذه هي اللغة المأخوذة من اللوائح هنا، وهذا هو العبء الذي يتعين على مجلس الإدارة تحمله عند تحديد ما إذا كان سيتم تبنيها أم لا. نتائج مرحلة التصميم التشغيلي ODP - نحن لا نفتقر أبدًا إلى الاختصارات في ICANN - سيشار إلى التقرير النهائي، إذا كنتم تريدون، على أنه تقييم التصميم التشغيلي. سيتضمن تقييم التصميم التشغيلي ODA الميزانية التقديرية والاحتياجات من الموارد بالإضافة إلى الجدول الزمني للتنفيذ. وتتطلب مرحلة التصميم التشغيلي ODP التزامًا كبيرًا بالموارد من المنظمة وعمليات شفاف، مفتوحة لتعليقات ومدخلات المجتمع. كما قلنا من قبل، يمكنكم التواصل معنا في أي وقت وبأي أسئلة. الشريحة التالية، من فضلك.

إليك بعضًا من فوائد ODP. لن أقرأ كل هذا. أعتقد أنه يوفر بشكل أساسي بعض الرؤية في الجدول الزمني للمشروع والأنشطة التي نخطط لها. أعتقد أنه من المهم للغاية تبسيط العمل المستقبلي، لذلك نتوقع الكثير من مرحلة التصميم التشغيلي ODP التي سيتم تضمينها في التقييم، والتقرير النهائي، كما كان، سيبلغ تنفيذ التوصية عندما نعمل مع المجتمع، وفريق مراجعة تنفيذ المجتمع، من المتوقع أيضًا وأعتقد حقًا أن ODP تمكن من المشاركة والتعاون بشكل أفضل وحل المشكلات أيضًا بين المجتمع ومجلس الإدارة

والمؤسسة. أعتقد أن مناقشة الأسماء العامة المغلقة التي عقدت في بداية الجلسة هي أحد الأمثلة على ذلك، ومن الواضح أن النتيجة هنا ستوفر لمجلس الإدارة فهمًا للتأثير العالمي لقبول التوصيات والإشارة إلى أي عقبات ومخاوف محتملة و اقتراح الحلول وإعطاء فهم أفضل لتأثير السياسات والعمليات وكما قلت من قبل، التوقيت المتوقع للجولة التالية اللاحقة.

لذا من الواضح - أعتقد أن ما يوضحه هذا هو نظرة عامة على العمل الداخلي وكيف قمنا بهيكله ذلك من أجل ODP. قسمنا العمل إلى تسعة مسارات عمل مختلفة. ترون أن هذه عناوين رئيسية، الكتل الحمراء هنا. وقد تكونوا قادرين على تحديد بعض العناصر التي تم تسطيرها والأرقام بين الأقواس، وهي تشير إلى أرقام الموضوعات في التقرير النهائي. لذلك تحتوي هذه المجالات على التوصيات والمخرجات، وتتبع إرشادات التنفيذ من التقرير النهائي لـ PDP، ونحن نقوم بتقييم هذه وغيرها من الطلبات التشغيلية الشاملة أثناء ODP لذلك لدينا مسارات العمل هذه التي قمنا بتنظيم العمل فيها. عفواً، يمكنني التحدث بصوت أكثر ارتفاعاً.

لقد عرضنا هذه الشريحة في وقت سابق أيضاً، بالنسبة لأولئك الموجودين في الجلسة الرئيسية السابقة، نقدم نظرة عامة سريعة على مراحل عمل ODP نفسها، لذلك بدأ المجلس ODP في سبتمبر من العام الماضي بقرار. استغرق تكثيف المشروع داخلياً حوالي ثلاثة أشهر. نحن الآن في المرحلة المتوسطة، الكتلة الزرقاء الطويلة، في منتصف الطريق تقريباً كما أشار جورج. وبعد ذلك، بمجرد اكتمال ODP وقيامنا بصياغة وتقديم تقييم التصميم التشغيلي ODA، إلى مجلس الإدارة. نقدر أن المجلس سيستغرق حوالي ثلاثة أشهر للنظر في تقييم التصميم التشغيلي ODA، وأي معلومات أخرى ذات صلة عندما يتداولون بشأن اعتماد التقرير النهائي. وإذا قام مجلس الإدارة بذلك، فمن المتوقع أن يقوم مجلس الإدارة بعد ذلك بتوجيه منظمة ICANN للعمل مع فريق مراجعة التنفيذ لتنفيذ التوصيات.

جدول زمني عالي المستوى هنا، هذا نوع من التقسيم أكثر تفصيلاً للكتلة الزرقاء من الشريحة السابقة. قد تكونوا قادرين على تحديد السهم الأحمر هناك كما هو الحال في ICANN74، كما ترون التوعية والتحديثات خلال ICANN73. أحد العناصر التي أشارت إليها كارين أيضًا كان - [غير مسموع] لذلك بعد اجتماع ICANN75 من المحتمل أن يكون لدينا ارتداد في عملية الصياغة، ويسمح بالمدخلات ونتوقع تسليم التقرير بحلول 31 أكتوبر والذي سيستغرق حوالي عشرة أشهر منذ بداية ODP.

إذا لم تكن هناك أسئلة، انتقل إلى الشريحة التالية من فضلك، قسمان سريعان آخران. نعلم أن هناك عددًا من أعضاء GAC الجدد بشكل واضح، لذا فليس لنا أن نخبركم ما هي اهتماماتكم أو مخاوفكم ولكننا اعتقدنا أنه قد يكون تذكيرًا جيدًا لإظهار المكان الذي قدمت فيه GAC المدخلات وأظهرت الاهتمام، لذلك ربما يمكن للأعضاء الجدد النظر إلى ذلك بمزيد من التفصيل إذا أرادوا أو للأعضاء الحاليين، فقد ينعش ذلك ذاكرتهم أيضًا. هناك موضوعان، إطار عمل إمكانية التنبؤ، القضايا التي تعلق أو تهتم GAC أو دعم مقدم الطلب، أو الأسماء الإمة المغلقة، بما في ذلك المزايدات، آليات الملاذ الأخير لحل مجموعات التنافس حيث كانت هناك بعض التوصيات في التقرير النهائي التي لم تحصل على إجماع.

وأريد فقط أن أقول عندما نقوم بعمل التقييم، فإننا نأخذ في الاعتبار وندرك مدخلات المجتمع التي حدثت في الماضي، GAC وبالتأكيد المنظمات الداعمة الأخرى واللجان الاستشارية أيضًا. الشريحة التالية رجاءً.

التفاصيل التكميلية هنا حول مرحلة التصميم التشغيلي ODP. لقد قلت هذا من قبل، أن التقرير النهائي لتقييم التصميم التشغيلي ODA من المتوقع أن يصدر من قبل مجلس الإدارة في غضون عشرة أشهر من تاريخ البدء، وهو الثالث من يناير/كانون الثاني من

هذا العام. ODP ليست عملية جديدة بالفعل، صحيح، لقد طلب مجلس الإدارة دائماً أو أبلغت منظمة ICANN المجلس أو قدمت معلومات لإبلاغ القرارات في الماضي، وهي في الحقيقة عملية ربما تكون أكثر شفافية قليلاً مما كان الحال عليه في الماضي. هناك مسؤول اتصال، تحدثت إليه منذ ثانية، جيف نيومان، منسق مجلس GNSO مع GAC، وما هو متوقع بعد نشر ODA، نتوقع أن تكون هناك اجتماعات ومحادثات بين مجلس الإدارة والمجلس. لقد تمت بالفعل إلى حد ما وسينظر فيها بالتأكيد خلال وقت المداولات وفي التنفيذ بالتأكيد أيضاً، وسينظر مجلس الإدارة في الخطوات التالية بناءً على توصية ما إذا كان سيتم تبنيها أم لا.

إذا تحملتم معي، هناك ثلاث شرائح أخرى. بعد تقييم التصميم التشغيلي ODA، سيصوت المجلس على التقرير النهائي. في حالة الموافقة عليه، ستبدأ عملية تنفيذ التوصية التي من المحتمل أن تؤدي إلى دليل مقدم الطلب المحدث المنقح. للمهتمين، يمكنكم العثور على دليل مقدم الطلب لعام 2012، الذي من الواضح أنه لا يزال على الإنترنت، والذي يحدد القواعد والإجراءات من الجولة السابقة، والتي تعد بالتأكيد نقطة انطلاق جيدة أعتقد لفهم كيفية تشكيل الجولة التالية، بما في ذلك بوضوح على رأس التوصيات الجديدة واعتبارات أخرى.

من المتوقع أن تعمل منظمة ICANN عند تنفيذها عن كثب مع فريق مراجعة التنفيذ لضمان تطبيق نص التنفيذ بما يتماشى مع نية مجموعة العمل ولأولئك الجدد في العملية، وعادة ما تكون مفتوحة لجميع أعضاء المجتمع، وعند الانتهاء من هذه الخطوات، ومن المتوقع بعد ذلك أن تبدأ منظمة ICANN بشكل أساسي جولة جديدة من الطلبات لنطاقات المستوى الأعلى العامة.

مرة أخرى، ربما يكون هذا مفصلاً للغاية بالنسبة للشاشة الكبيرة، لكنني أعتقد أن الرسالة التي تنقلها الشريحة هي أننا ما زلنا نوعاً ما في نهاية مرحلة وضع السياسة، إذا أردتم، قبل بدء مرحلة التنفيذ والتصميم، هذا هو المكان الذي تتم فيه مرحلة التصميم التشغيلي

ODP. وأثناء التنفيذ، سيكون لدينا IRT، وفي النهاية سيكون هناك دليل مقدم الطلب الجديد أو المحدث، وبعد ذلك بمجرد الموافقة على ذلك وتواجده، ستبدأ الجولة الجديدة بما في ذلك التشغيل - تشغيل الجولة التالية. لقد حدث الكثير من ذلك في الماضي بالفعل ولكن حتى تبدأ الجولة التالية، لا يزال يتعين حدوث الكثير من الأشياء الأخرى.

ثم شريحة أخرى، نظرة عامة على الموارد. سوف أنسخ هذه الروابط في الدردشة. يوجد هنا بعض الروابط الإضافية. كانت هناك عدة ندوات عبر الإنترنت في سبتمبر من العام الماضي وأثناء اجتماع ICANN السابق أيضًا، ويمكنكم العثور عليها على موقع الويب. ومن الواضح كما قلت من قبل، إذا كان لديكم أي أسئلة، فلا تترددوا في التواصل معنا شخصيًا أو افتراضيًا. وهذا يقودني إلى نهاية القسم الخاص بي. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لكم، كارين ولارس. وجورج، إذا سمحت لي بتشجيع زملاء GAC، فإن هذه النظرة العامة الممتازة للعملية برمتها تهدف إلى رفع مستوى سرعة الجميع، مع مراعاة العدد الكبير من زملاء GAC الجدد. لذا من فضلكم، إذا كان لديكم أي أسئلة، فلا تترددوا في طرحها، حتى لو شعرتم أنه كان شيئاً ما حدث في الماضي ذاته، فهو مفيد جداً ونحن نبنى عليه في الجولة الجديدة. لذا لا تترددوا في طرح أي أسئلة لديكم. أرى مندوب أندونيسيا، رجاءً.

شكرًا يا منال. [غير مسموع] إندونيسيا للتسجيل، وأتساءل عن كيفية التغلب على مشكلة، لقد نسيت عدد طلبات gTLD، المئات، الآلاف منها، وكيف يمكن لأعضاء GAC الاطلاع عليها، خاصة إذا كان الأمر يتعلق بالأعمال الحساسة. إذا كانت أسماء جغرافية، فلدينا بالفعل الإجراءات، وإذا كان هذا الإجراء لا تزال موضع تساؤل لأن لدينا [غير مسموع] والمشكلة مع إفريقيا، ناهيك عن "أمازون"، وما إلى ذلك. لا يزال لدينا هذه المشكلات.

ممثّل إندونيسيا:

لكنني أعتقد أن الكلمة الثانية، هي الكلمة الحساسة التي قد لا تعتبرها بعض البلدان حساسة ولكن ربما تكون كذلك بالنسبة لدول أخرى مثل الإسلام و [غير مسموع] كيف يمكننا مراجعتها؟ هؤلاء موجودون في طلبات gTLD، وأولئك الذين يقومون بمراجعتها قد لا يشعرون أن هذا حساس أم لا، فهو شخصي للغاية ومختلف من بلد إلى آخر. إذا كنتم تتذكرون، [غير مسموع] استغرقت ICANN ست سنوات لرفض [غير مسموع] لذلك يجب أن يكون نظامًا يمكننا من خلاله تحديد الكلمات الحساسة مثل هذه، والتي قد يعتبرها شخص لا بأس بها بينما لا يعتبرها شخص آخر كذلك. (تعليقات صوتية) بحيث يكون هذا تعليقًا ليؤخذ بعين الاعتبار عند وضع اسم لـ gTLD. ويمكن أيضا تغيير كلمة حساسة. على سبيل المثال هذا العام أو العام المقبل، قد تكون الكلمة لا بأس بها، لا توجد مشكلة. ولكن بعد ذلك بعامين أو ثلاثة بعد ذلك يمكن أن تكون مشكلة. ويمكنني أن أعطي العديد من الأمثلة على ذلك، أعني، في موقف يكون يكون فيه بعض الكلمات غير حساسة، أو قد تكون حساسة بالنسبة لي أو ربما تكون غير ذلك. شكرًا.

شكرا جزيلا لك، يا أشوين. بالتأكيد سيتعين علينا الاستعداد بشكل جيد للغاية عندما تقترب الجولة القادمة. أعتقد أن لدينا فيليميرا، ومن ثم علينا أن ننقل إلى ماري من أجل الشريحة التالية.

جورج كانسيو:

شكراً لك يا جورج. سأكون مختصراً لأن لدي سؤال أو دعنا نقول اقتراح. لا أعرف ما إذا كان السؤال بالنسبة لنا كمجتمع GAC أو لمنظمة ICANN [غير مسموع]، أعتقد أكثر من ذلك بكثير فيما يتعلق بالعملية، لقد ذكرت عدة مرات لنا، جورج ولويزا حيث يشير الموضوع بالطبع أنه يمكننا أن نقدم المشورة للمجلس في أي مرحلة. من ناحية أخرى، ذكرنا رئيس GAC بعناية بالعدد الجديد من زملائنا في GAC، ونشكر على هذا العرض التقديمي الشامل. إنه يوضح مدى تعقيد المشكلات، وكانت بعض الشرائح تذهب إلى حد كبير إلى هذا الاتجاه من التعقيد وعدد لا يحصى من الموضوعات التي يجب النظر فيها.

فيليميرا جراو:

لذلك أنا فقط أتساءل، مع وضع هذا في الاعتبار، هل من المحتمل [غير مسموع] بالتعاون مع فريق المشاركة الحكومية التفكير في - لا أعرف ماذا أسميهم - ندوات عبر الإنترنت أو جلسات تدريبية أو دعونا نقول نوعًا ما من المساعدة التي يمكننا تقديمها لزملاء GAC ولنا جميعًا بحيث عندما يتعلق الأمر بالجولة التالية وهناك ما هو متجه نحوها، يكون لدينا نوعًا أكثر من [غير مسموع] منهج ودعونا نقول نظرة عامة شاملة، يمكننا أن نسأل من بين GAC عن الموضوعات وأن نكون أكثر شمولاً عندما نتعامل مع هذه المشكلات. إذن هذا مجرد اقتراح أو سؤال مفتوح. أعلم أنه لا يمكن لأحد أن يجيب عليه الآن، لكن ربما يستحق التفكير فيه. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك فيليميرا. وبسرعة، يُلاحظ جيدًا ونحن على دراية بالعدد الكبير من أعضاء GAC الجدد ونعمل عن كثب مع منظمة ICANN لتوفير الخلفية اللازمة، وهذه التعليقات مفيدة جدًا. وأعتقد أنه من فضلكم استمروا في تزويدنا بالتعليقات، وسوف نتأكد من تقديم كل المعلومات المطلوبة لأعضاء GAC. شكرًا.

شكرًا. أرى أن لدينا كافوس عبر الإنترنت. تفضل، الكلمة لك.

جورج كانسيو:

شكرًا جزيلاً. أعتقد أن أشوين أثار بعض الأسئلة المحددة. ربما يكون من المبكر الذهاب إلى GAC، خاصة [غير مسموع] هذه العملية التي تستغرق ست سنوات. ما أقترحه يا منال لتأخذه بعين الاعتبار أنت وزملائنا المتميزين في GAC، أنه يجب أن يكون لدينا إمكانية عقد ندوة عبر الإنترنت ولكن ليس على دليل مقدم الطلب بالكامل ولكن قسمًا ثم قسمًا. وأنا أبدأ أولاً من القسم العام. عن ماذا كانت التعديلات؟ ثم اختيار جزء من دليل

ممثّل إيران:

مقدم الطلب والذي يعتبر مهمًا وحاسماً لـ GAC وإجراء ندوة عبر الإنترنت حول هذا الإعداد جيداً - لأنه صعب للغاية. هناك العديد من النقاط الخلافية في [غير مسموع] العديد من المؤهلات والتفسيرات المختلفة وما إلى ذلك، وهكذا.

لذلك أعتقد في هذه المرحلة، شكرًا جزيلاً لكم على العرض التقديمي وأشكر أولئك الذين عملوا هذه السنوات الست لإعداد ذلك، ولكن على الأقل أطلب من رئيس GAC أن ينظر في ندوة عبر الإنترنت مُعدة جيداً ومفصلة حول دليل مقدم الطلب هذا، مهم جداً.

قبل أخذ الكلمة، كنت أتحدث عبر الهاتف إلى زملائي في بلدي وأقول بعد الافتتاح مباشرة قد يكون هناك مئات وآلاف الطلبات، لذلك سيكون من الصعب على الأشخاص غير المؤهلين جيداً فهم أو إدراك الأهمية. سيكون من الصعب التصرف. ولكني أخبرته أنه ربما سأطلب من رئيس GAC والزملاء المميزين في GAC التفكير في إمكانية أو ملاءمة أو وجود نوع من الندوة أو الندوة عبر الإنترنت حول حالات محددة والتي تكون أكثر أهمية لـ GAC. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. ملاحظة جيدة، شكرًا لك على التعليق الذي قدمته. سنعمل على توفير المعلومات للزملاء في GAC. شكرًا.

لذلك ربما يمكننا العودة إلى سؤال "الأسماء العامة المغلقة"، وكذلك إلقاء نظرة على الإجراءات السابقة التي أجريناها بشأن الحوار الميسر منذ بضع سنوات وأيضًا حول زيادة الوعي حول هذا الموضوع، خاصة بالنسبة لأولئك الجدد في GAC والذين لم يعيشوا من خلال تلك التجربة. لذلك بدون مزيد من اللغط، كنت سأمرر الكلمة لماري. وشكرًا جزيلاً على وجودكم هنا.

جورج كانسيو:

ماري وونغ:

شكرًا جزيلاً لجورج وقيادة GAC وعلى هذه الدعوة. وجورج، لقد كنت لطيفاً بشكل خاص، وعندما تتحدث عن هذه التجربة، أشعر أنك والأشخاص الآخرين في الغرفة في وضع أفضل لشرح شكل العملية، لكنك أنت ولويزا غطيتما النقاط الرئيسية للعملية المقترحة وشكرًا للزملاء على طرح الشريحة، لقد قامت لويزا وجورج بتغطيتها.

لذا، في الوقت المتبقي، نأمل أن يكون ذلك مفيداً لأعضاء GAC وكذلك الاجتماع القادم مع مجلس GNSO إذا ركزت على بعض النقاط الأساسية عالية المستوى وكما ذكرت يا جورج، فالعودة إلى الحوار مع الإقامة عبر أسماء المجتمع الوطني، أعتقد أن أول شيء سأقوله يتعلق بما هي العملية المناسبة لأنه من المحتمل أن يكون واضحاً بالفعل من المناقشات التي أجريتها من خطاب مجلس الإدارة وكذلك من ورقة التأطير التي أعلم أن العديد منكم قد اطلع عليها، فلا يوجد عملية موثقة مكرسة لهذا النوع من الحوار.

لذا نظر مجلس الإدارة والمؤسسة في تجربة أخرى مؤخرًا نسبيًا، منذ حوالي خمس سنوات، أريد أن أقول عن الصليب الأحمر. ومع إدراك الأدوار والمسؤوليات المختلفة هنا، من الواضح أن مجلس الإدارة له دور معين بصفته مجلس الإدارة. ثم بالطبع أنت بصفتك GAC ومجلس GNSO باختصاصاته الخاصة. طرح مجلس الإدارة هذا الأمر باعتباره فكرة للجنة GAC ومجلس GNSO للنظر في الاستفادة من تلك التجربة السابقة. لذا شكرًا لـ GAC على ردكم الذي ناقشته لويزا. فهذا يتحدث عن بعض هذه العناصر والعملية. ما تراه في هذه الشريحة يعكس بشكل أساسي ورقة الإطار تلك وما بداخلها. الخطوات المختلفة، بما في ذلك أو بدءًا من فكرة أن المجلس سوف يقترح ميسرًا إلى GAC و GNSO لاعتبارائك الخاصة.

بدون الخوض في الكثير من التفاصيل حول الخطوات الأخرى، أعتقد أن ما أمل أن تلاحظونه من هذه الشريحة هو أنه في كل نقطة تقريبًا على طول الطريق، هناك بعض الأشياء التي نحتاج إلى وضعها في الاعتبار. الأول هو قرار المشاركة أو ما هي المعلومات

للحوار أو بيان المشكلة بالضبط، وهذا أمر يجب على كل من GAC و GNSO مراجعته ثم التوصل إلى اتفاق قبل الانتقال إلى الخطوة التالية. إنه منطقي جدًا وواضح جدًا، لكنه ربما يكون أيضًا الأكثر فاعلية.

لذا، على سبيل المثال، إذا كانت كلتا المجموعتين سعداء، وأعلم أن هناك سؤالًا حول مشاركة ALAC، ولكن عليك أن تكون سعيدًا ومرتاحًا مع الميسر ويجب أن يتفق أطراف الحوار على بيان المشكلة بالضبط وما هو النطاق. لذا أعتقد أن هذا، يا جورج، هو أحد الدروس التي تعلمناها على الأرجح من عام 2017 وبالتأكيد جزء كبير جدًا من العملية التحضيرية لحوار الصليب الأحمر أيضًا. أردت أن أؤكد على ذلك.

النقطة الأخرى التي أعتقد أنني أستطيع إبداءها، أعتقد أن هذه هي الشريحة الأخيرة، ولا يفترض أي شيء من هذا مسبقًا أي نتيجة من الحوار. لذا نبسط الأمر بوضوح أن الحوار يمكن أن يؤدي إلى إطار عمل متفق عليه، مما يعني أن مخرجات هذا الحوار يتم النظر فيها من قبل GAC، والتي ينظر فيها مجلس GNSO، ويتم الاتفاق عليها كخطوات تالية. إذا كان هذا هو الحال، كما ذكرت لويزا وجورج، فإن ذلك لا يخلص إلى شيء لأن هذا الحوار ليس عمل السياسة. كان من المحتمل جدًا أن يتطلب الأمر عملاً إضافيًا، ولا سيما العمل الإضافي المتعلق بالسياسة، بشأن النتيجة المتفق عليها، وستكون هذه هي عملية السياسة المنتظمة التي تبدأ بعملية وضع السياسة PDP الخاصة بـ GNSO، وربما تنتقل إلى نظر مجلس الإدارة إذا أدت عملية السياسة هذه إلى توصيات بشأن السياسة التي يوافق عليها مجلس GNSO في النهاية.

لذلك من المهم التأكيد - مرة أخرى، كانت هناك تجربتنا مع حوار الصليب الأحمر أيضًا - أنه في حالة وجود نتيجة متفق عليها من الحوار، فهناك حاجة إلى عمل إضافي، وإذا كان هناك عمل سياسي إضافي، فسيتم الانتقال من خلال عملية GNSO واللوائح الداخلية بما في ذلك في النهاية مجلس الإدارة والمشورة المحتملة من GAC أيضًا. ولأنني

مدرك تمامًا للوقت، أعتقد أن هذه الشريحة تشرح نفسها، يا جورج. يسعدني أن أضيف إلى ما تعلمته ولكن أعتقد أن هذه قد تكون النقاط الرئيسية في هذه المرحلة.

شكرًا جزيلاً لك، ماري. على الأقل بالنسبة لي كان الأمر واضحًا جدًا. لا أعرف ما إذا كانت هناك أية أسئلة في الغرفة. لا أرى أي شيء في الغرفة لكنني أرى كافوس يرفع يده في الغرفة الافتراضية. تفضلني رجاءً.

جورج كانسيو:

شكرًا جزيلاً. أعتقد أن ما يمكنني قوله بناءً على تجربتي خلال السنوات الست الماضية في العمل في ذلك [غير مسموع] هو أن تفضيلنا ليس أنه إذا وجدت طريقة بديلة لحل المشكلة، فإن عملية السياسة تكون أفضل. السبب هو ذلك. السبب هو أن GAC قد لا يكون لديها الوقت الكافي والفرصة والموارد والقوى العاملة وما إلى ذلك، وما إلى ذلك لحضور، أود أن أقول، العدد الكافي على النحو الواجب في عملية وضع السياسة PDP هذا، سواء كان سريعًا أو غير سريع. هذا الأمر مهم جدًا. ولكن إذا كنا في نهاية اليوم ملزمون بالتشاور مع GNSO وآخرين للانتقال إلى عملية وضع السياسة PDP، فنعم، ولكن لن ننتقل إلى ذلك على الفور. ونظرًا لهذه التجربة التي لدينا، فإن GAC تقبل حالات نادرة جدًا ولن تكون في الإمكانيات الكاملة والفرصة المناسبة لحضور تلك الحالات والتعبير عن مخاوفهم ورغباتهم. وفي نهاية اليوم، عندما يتعلق الأمر باجتماع GAC بأكمله، فإن الاحتمال الوحيد بالنسبة لنا هو بيان الأقلية. فهل يمكننا أن نحاول بذل قصارى جهدنا للحصول على شيء بين الاثنين لحل صعوبة مشاركتنا في PDP؟ شكرًا.

ممثل إيران:

شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. أعتقد أننا جميعًا ندرك هذه الصعوبات ونضع في اعتبارنا أيضًا الفرصة الممنوحة لنا من خلال هذا الحوار الميسر للاتفاق على الأقل على مستوى

جورج كانسيو:

المبادئ مع GNSO حتى تقوم PDP بعد ذلك بتنفيذ مثل هذه الاتفاقيات، وهذا سيكون حلاً دقيقاً . على الأقل عملت مع أسماء المنتسبين الوطنيين للصليب الأحمر قبل خمس سنوات. لكن ما زالت الأيام الأولى في هذه العملية، وأعتقد أننا سنواصل في تقديم تقاريرنا.

أتساءل عما إذا كانت لويزا - إذا كنت تسمعينا، إذا كنت تريدين إنهاء المناقشة بالشريحة الأخيرة التي كانت لدينا.

شكراً لك يا جورج. أنا لويزا بايز، أتفقد صوتي مرة أخرى.

لويزا بيز:

نحن نسمعك جيداً، حسناً.

جورج كانسيو:

رائع، أردت أن أذكر أننا حافظنا على - لقد قمنا بمراقبة الأسئلة في الدردشة وكلا التعليقات من أعضاء GAC في الدردشة وعبر الميكروفونات، لذلك نحن ننتبع كل هؤلاء ونقدر تلك التعليقات والأسئلة، وسننظر بالتأكيد في المضي قدماً. وأنا أعلم - مع مراعاة الوقت، أعلم أن الجلسة قد انتهت، وسيكون لدينا بالتأكيد المزيد من الفرص في جلسات ICANN المستقبلية للتعلم في موضوعات أولوية GAC فيما يتعلق بالإجراءات اللاحقة، لكننا أردنا فقط ربما استخدام دقيقة أو دقيقتين فقط من المترجمين الفوريين لأعضاء GAC للسماح بأي أسئلة للإجراءات اللاحقة بالإضافة إلى الحوار المستقبلي المُيسر بين GAC ومجلس GNSO حول الأسماء العامة المغلقة.

لويزا بيز:

وبالطبع نحن نبحث دائماً عن متطوعين ونرحب بأولئك الذين يرغبون في اقتراح أي نوع من النصائح أو بالطبع المشاركة في هذه القضايا بشكل أكبر أو على سبيل المثال أن يكونوا جزءاً من أعضاء GAC الذين سيشاركون في الحوار الميسر مع مجلس GNSO. لكن بالطبع سنتأكد من المتابعة عبر البريد الإلكتروني فقط للتأكد من أننا جميعاً على نفس الصفحة. شكرًا جزيلاً.

فقط أتأكد مما إذا كان هناك أي تعليقات من أعضاء GAC في الدقيقة الأخيرة. وأردنا أيضاً أن نشكر طاقم منظمة ICANN على قضاء الوقت وتزويدنا بالتحديثات التفصيلية، وبالطبع نشكر كل فرد في المجتمع ومنظمة ICANN أيضاً الذين عملوا على جميع هذه القضايا بالطبع منذ سنوات عديدة و تحركوا للأمام. شكرًا. لذا فقط أتأكد بسرعة - لا أرى أي يد مرفوعة في الوقت الحالي. مرة أخرى، مع مراعاة الوقت، أعتقد يا منال إذا كنت توافقين، وأنت يا جورج، ربما يكون الوقت مناسباً لإغلاق الجلسة. مرة أخرى، شكرًا جزيلاً لكم على جميع التعليقات والأسئلة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً، لويزا وجورج، وشكرًا لكارين ولارس وماري وزملاء GAC في الغرفة وعلى الإنترنت. حان الوقت الآن للاستراحة. سنعقد اجتماعاتنا في غرفة GAC و Zoom في الساعة 1500 بتوقيت لاهاي، 1300 بالتوقيت العالمي للقاء GNSO، لذا يرجى الحضور في الوقت المحدد. شكرًا.

[انتهاء التدوين]