

---

ICANN74 | 政策论坛 - GAC 关于新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次的讨论

2022 年 6 月 13 日 (星期一) - 13:15 - 14:30 (阿姆斯特丹时间)

路易莎·帕兹 (LUISA PAEZ): 政府咨询委员会 (GAC) 的同仁们, 大家好。正如玛娜尔 (Manal) 所说, 今天会议的重点将是封闭型通用, 在 ICANN 组织员工介绍重要主题之前, 我们想提供有关 [音频不清晰] 封闭型通用后续流程的背景信息。关于最新动态, GAC 于 2021 年 6 月提交了集体意见, 该幻灯片演示文稿中提供链接。关于后续流程, 大多数人都了解, 互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 在后续流程最终报告中启动了“运营设计阶段”。关于这一特定项目, ICANN 组织友好地表示, 愿意在本次会议晚些时候提供更有意义的最新动态。

关于 [音频不清晰], ICANN 组织的评估董事会已确定了数个政策问题。其中一个重要问题是封闭型通用。尽管在五年的多利益相关方政策制定过程中, 就封闭型通用进行了相当有意义的讨论——关于如何以及何时或允许使用哪些参数。之后, ICANN 董事会建议, GAC 和通用名称支持组织 (GNSO) 理事会的一小组成员与一名协调人共同就封闭型通用开展初步讨论, 知晓任何极端立场都无法取得原谅。当然, 值得注意的是, 无论达成何种协议 (由董事会确认), 都会使用 ICANN 的政策制定流程。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

---

正如我在时间安排部分所提到的，我们今天将解决 GAC 和 GNSO 理事会成员之间首个初步通话的细节问题。今天与 GNSO 理事会召开联合会议之后，我们将了解更多详细信息。请继续关注更多详情。但我们也想指出，[音频不清晰] 确实对 ICANN 董事会的提议做出积极回应，促进关于封闭型通用的对话。关于 ICANN 董事会信件，其中有一份培训文档，我们知道 GNSO 理事会组建了一个小组，对此进行审查并提供进一步建议。

我们想分享一些 GAC 对理事会的积极回应中的重点，帮助推动 GNSO 理事会关于封闭型通用的对话。GAC 同意对话提出的参数，讨论应集中在折中方法上，以允许封闭型通用仅基于公共利益目标，我们知道这与 GAC 建议共识一致。此外会聚集 GNSO 理事会和 GAC 成员进行对话。无论在时间表和问题陈述方面达成了何种共识，我们 GAC 正在等待董事会发来文档。

我们期待收到董事会的这份“问题说明或简报”，以在 GAC 内部进行有意义的讨论。当涉及到流程和 GAC 一致同意的 [音频不清晰] 时，需要注意，GAC 鼓励 ICANN 组织参考 2017 年红十字会在线标识符。这是 GAC 在信中提出的意见，其中一个重要的观点是平衡参与，GAC 强调来自 GAC 和 GNSO 理事会的参与者数量保持平衡的重要性。

在参与方面，关于一般会员咨询委员会 (ALAC) 成员参与促进对话的可能性，仍有一个事项需要解决。GAC 指出，在为期五

---

年的多利益相关方政策制定流程中，鼓励成员在其专业知识范围内参与有关这一主题的推动性对话。当然，这仍然需要 GAC 和 GNSO 理事会商议决定。

最后，在为这些封闭型通用方面重要且复杂的问题选择协调人时，GAC 强调了一些重要特征，我们希望这个人是在 ICANN 社群中备受尊敬的成员，一直以诚恳灵活的态度创建共识，非常重要的是要独立于商业利益。我们还强调，该协调人需要充分了解封闭型通用及其历史，但不直接参与为期五年的关于后续流程的多利益相关方政策制定流程，以为该流程带来新的视角。最后，这个人应愿意并且能够以实际行动在双方之间架起桥梁，找到双方接受的解决方案。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO)：非常感谢。乔治·坎西奥是 GAC 代表，也是后续流程的主题负责人之一。这张幻灯片上的内容非常新，是 GNSO 团队向 GNSO 理事会提交的封闭型通用报告的摘要。我们可以说，这只是一个提案草案，大家都已经知道 GNSO 正在讨论的内容，也会对此很感兴趣。当然，我们可以在今天早些时候的联合会议上向 GNSO 理事会提出这个问题。这个小组向 GNSO 理事会提出的建议基本都需要经过审查和批准 — 我认为一些建议看起来与我们同理事会沟通的方向非常相似。

例如，在 ALAC 参与方面，小组支持他们派出一名代表和一名候补代表参与该促进流程。关于协调人，我们看到其标准与我

---

们提出的持续独立地创建共识非常相似，也许略有不同，因为小组强调这个人应独立于商业利益，不会从讨论结果中获得经济激励。也许我们需要了解并考虑这一点。在对话方面，关于对话的条件参数和方法的指导，他们表示必须经过双方协商得到 GAC 的同意。我曾看过建议，记得它们的方向也是利用我们 2017 年的事例，关于国家红十字会联合组织就 [音频不清晰] 问题的已过时的对话。玛丽 (Mary) 稍后将详细介绍一个有趣的先例。

我们看到这个流程的后续工作，路易莎提到其中的大部分工作，如果我们与 GNSO 理事会就封闭型通用与社群达成协议，我们将提供反馈。反馈之后，该框架将纳入相应的 GNSO 政策制定流程，因为我们谈论的是通用领域，因此它会是 GNSO 的政策事务。如果对话没有形成一个双方都同意的框架，在任何情况下的 [音频不清晰]，这是我们作为主题负责人的一般性评论，那么 GAC 和 GAC 成员始终可以考虑 GAC 关于封闭型通用或任何其他 SubPro 相关主题的建议。董事会将考虑这些因素，避免在最后一刻进行练习。

关于封闭型通用，我们有另一张幻灯片介绍了整个运营设计阶段。也许现在可以暂停一下，看看大家是否有问题或意见。好像没有人要发言。我好像先看到了 [音频不清晰]，或许可以让举手的人发言。

巴西代表:

谢谢大家！我没有意见，想提一个问题，我理解 ICANN 在 2013 年的建议中关于这一主题的立场是限制性的，因为封闭型通用应该被允许扩展这一 [音频不清晰] 的目标。与较小的小组一起进入这一流程，在实践中将由该小组讨论在实践中或探索性对话中 [音频不清晰] 目标的含义。GAC 开始对话。从哪里开始？因为如果这个想法没有从另一个极端角度来看待，那么我们正在服务于一个 [音频不清晰] 目标的想法可能会被视为极端观点。我想，对公众利益目标实现方法的解释可能 [音频不清晰] 或足够广泛以适应某种共识。那么，从 GAC 的角度来看，这次对话的出发点是什么呢？我们想知道目标的概念，也就是这个练习中讨论的对象。谢谢。

乔治·坎西奥:

非常感谢。我想有其他人举手。抱歉，我没有在电脑上看到你。有请。

英国代表:

大家下午好。我不清楚你为什么看不到我。我是 GAC 英国代表奈杰尔·希克森 (Nigel Hickson)。感谢你就这一主题的审议计划做了全面概述。我还想谈几点。首先，我完全同意将 ALAC 纳入这一流程的考量。对于英国来说，一般会员社群和其他利益相关方一样对这个话题感兴趣，这是一个 [音频不清晰]，所以我认为他们只需要参与这个推进流程。显然，我们希望，推进流程取得满意的结果，并能够开展适当的政策制定流程。正如我们的巴西同事所说，我们非常欢迎向政府咨询委

---

员会提供反馈，便于我们根据 GAC 之前的立场（包括 2012 年或更早）来考虑这一点。我们希望该流程取得圆满成功，非常感谢你的概述。

乔治·坎西奥：

非常感谢奈杰尔，如果没有其他人要求发言，我将回应巴西代表的建议。启动该流程的董事会信函主要指出，极端立场完全禁止封闭型通用或不加管制，这些选项原则上被排除在外，至少在我们已经同意开始对话的基础的意义上。

至少从我们的角度来看，中国代表的建议基本是，问题在于增加更多细节，确定实施这个建议的可能性，因为在上一轮次中，它在实践中意味着禁止封闭型通用。所以我们原则上不会禁止。问题是如何实现，而不必过多地讨论细节，因为我们有时间限制，一方面的态度是社群中后续流程工作组中的所有讨论，材料丰富。GNSO 工作组甚至讨论了三种可能的方法，GAC 在 2020 年和 2021 年就这些方法表了态。所以关于我们在此流程中提交的集体意见，我们可以使用许多元素作为基础，但当然，它也将是旨在确定解决方案的推进对话的一部分，至少我的理解是，小组至少向 GAC 全体会议返回一部分，来征求意见和同意。

我想我暂时先讲这么多。如果大家没问题，我们继续后面的幻灯片。下一张幻灯片是卡伦 (Karen) 和拉斯 (Lars) 对演讲的介绍，所以我认为可以直接让二位发言，因为我们已经讨论过这

---

张幻灯片上的内容。我们知道正处于运营设计阶段。他们差不多是流程的中段，并且 — GAC 始终在整个流程中就这些问题发布 GAC 共识建议（如有必要）。但我们稍后会回到这个问题。就说这么多，我不知道卡伦和拉斯...

卡伦 • 伦兹 (Karen Lentz): 谢谢。我是来自 ICANN 的卡伦 • 伦兹。我们需要提供有关新通用顶级域 (gTLD) 项目的总体背景信息。那么现在还需要吗？好的。我确定一下。请切换到下一张幻灯片。谢谢。我们需要回顾新通用顶级域项目的历史，让大家了解我们现在所处的位置，以及一些可能有助于 GAC 了解影响当前问题的关键事项。请切换到下一张幻灯片。

什么是新通用顶级域项目？大家可以在这张幻灯片上看到一些关键词。该项目是多利益相关方流程的产物，确定应将新通用顶级域纳入域名系统的方法。这允许创新国际化域名，以便域名系统反映世界各地人们使用的多种语言和文字，当然这完全部 — 挑战在于如何在维护域名系统的安全性和稳定性的同时为这些提供支持。当我们谈论新 gTLD 项目时，你会看到，2012 年有一个申请轮次，产生了大约 1900 个申请，略多于 1900 个，大约 1200 个新 gTLD 被分发和可用。我之所以分享这件事，是因为我要从这次经历中谈论一些涉及 GAC 和社群其他部分现在也在讨论的主题。

---

所以你现在可能听到关于术语“后续流程” (SubPro) 的讨论。正如我在上一张幻灯片中提到的，社群中开展了政策工作，确定了应该有一个流程来启用新 gTLD。然后有一个政策制定流程开始于 2016 年或者 2015 年。我想应该在下一张幻灯片。但是，为落实这些建议和建立轮次所做的工作带来了社群的审查和付出，以了解该轮次产生的一些经验。谢谢。术语“后续流程”是指其他 gTLD 的未来轮次或未来流程

从事这项工作的工作组叫作“后续流程”，缩写为 SubPro。所有当你听到我们谈论 SubPro 时，我们正在讨论为其他通用顶级域打开未来应用轮次的流程及所有事项。以上是需要了解的部分重要事件。ICANN 内部的政策制定是自下而上的流程，这一流程最终构成了始于 2005 年的新 gTLD 项目的基础。GNSO 确实考虑了是否引入新通用顶级域的问题，出于各种原因，他们决定应该创建一个流程，建议分轮次进行。他们还就引入这些顶级域提出了一些条件和要求，其中包括对技术或财务或各种标准的不同审查。

这套政策建议得到了 ICANN 董事会的批准，然后该组织与社群合作制定了实施计划，进而在 2011 年 6 月批准发布《申请人指导手册》。然后在 2012 年 1 月，真正的申请过程开始。所以我认为有几点对于 GAC 了解一些事情很重要。一个是我们所说的预警流程。大家可以看到一个链接，指向 2012 年轮次期间收到的申请发出的预警。有 242 份申请收到了预警。预警是政府发出的通知，表明申请可能有问题或引起某种担忧或敏



---

感性。申请收到预警并不会使其失去继续进行的资格，其目的是向申请人说明存在潜在的问题。所以他们可能会考虑退出或与相关政府会面商议该问题是否得到解决。但是，预警是为尽早向申请人发出通知而制定的机制。

需要说明的是，预警是一个或多个政府发出的通知，不是 GAC 共识。发出预警不需要共识。这一工具是为了让申请人考虑潜在问题。

下一个注意点是 GAC 建议流程，当然，章程中明确指出，GAC 在向董事会提供公共政策建议方面发挥着重要作用，并且通过协商达成一致；大家都知道，建议确实需要共识。《申请人指导手册》中记录的 GAC 建议流程的方式是，建议将采用三种形式之一。如果建议是关于一个应用，即应用不应继续或存在问题并希望就该应用进行更多对话，或者存在一些问题，这意味着他们认为除非解决问题，否则不应继续申请。

由于申请数量多，GAC 成员需要审查和查看确定哪些申请会引起其中一些问题，影响 gTLD 申请的首个 GAC 建议于 2013 年 4 月发布。这是一份公报，其中不仅包含关于个人应用的建议，还有关于类别应用的建议，因此董事会、社群和申请人开展了大量工作，以提供意见并制定采纳该建议的方法。最后，从 2013 年底开始，第一批新 gTLD 通过该流程分发。请切换到下一张幻灯片。

---

这张介绍目前的情况。正如我所说，政策制定流程是自下而上的，这与通用顶级域有关，这意味着它是负责制定该政策的通用名称支持组织。章程中包含政策制定流程，涉及决定制定章程，召集小组，评估共识水平，引入 — 通过公众意见收集想法。最终，GNSO 理事会对政策建议进行投票，并决定是否将其传递给 ICANN 董事会，然后由 ICANN 董事会按照他们对 SubPro 政策建议的做法来考虑这些建议。它需要一个运营设计阶段，就像这里或其他信息，最终董事会决定批准或不批准这些建议。如果批准，董事会将指示首席执行官实施。

这是关于描述内容的图片。从顶部开始，进行问题识别和范围界定，然后按顺序完成步骤。结果是一项生效的新政策。在后续流程建议的情况下，我们处于运营设计阶段，如下所示。

我将介绍的最后一张幻灯片是 SubPro 政策制定流程中的一些重要事件，我之前提到过，这从 2016 年开始 [咯咯笑声]。他们在 2021 年完成工作，当时理事会批准了那份最终报告。它已被提交给董事会，董事会将开展下一步工作。他们确实要求在运营设计阶段完成一些工作，以帮助他们做出决策。所以我们在 1 月开始运营设计工作，大家本周了解到，这项工作正在进行中。接下来，我将交给拉斯，为大家介绍更多关于 ODP 的信息。

---

拉斯·霍夫曼 (LARS HOFFMANN): 谢谢卡伦。我也来自 ICANN 组织。我在聊天中发布两个链接, 一个指向 ICANN 组织网站, 另一个是包含我们即将讨论的信息的维基页面。是的, 我将介绍 ODP 活动, 介绍一些组织工作的最新近况。我希望这对 GAC 成员有所帮助。请切换到下一张幻灯片。

这里有一些 [音频不清晰] 活动。显然很难从幻灯片中访问这些链接。在聊天中, 有一个链接指向包含所有这些文档的网站。其中有一些假设, 与 GNSO 理事会联络人以及 GAC 联络人分享一抱歉。然后, 我们在今年 3 月和 5 月发布了一些社群状态报告, 还有一个系列。如果你阅读今天会议的简报, 也会看到卡伦的 [音频不清晰]。此外还有其他信息, 我们在会议期间一直在线, 如果你有意见或问题或想提供反馈, 请随时与我们联系。

在运营设计阶段 (ODP) 团队中, 我们一直在做的是支持各利益相关方审议最终报告, 并向理事会评估建议的运营影响。我们支持在董事会工作坊和董事会核心小组会议期间进行讨论, 并与 GNSO 理事会联络人杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 合作, 这些内容已公开存档, 大家可以关注。我们支持 ICANN SubPro 程序委员会, 并定期召开一些工作轨道领导会议, 以确保我们在内部保持一致, 我稍后还将继续解释结构化工作。

以下是关于 ODP 的一些关键要素, 我会说明该流程的好处。它实际上是为了评估最终报告中建议的资源 and 运营影响, 提供与这些问题相关的 [音频不清晰], 以帮助董事会确定这些建议

---

是否符合 ICANN 社群或 ICANN 的最佳利益，这是章程中的措辞，这是董事会在决定是否采用这些建议时必须承担的责任。ODP 的结果是最终报告，ICANN 中从来不缺少首字母缩略词，如果你想使用的话，它指的是“运营设计评估”。ODP 包括预算和资源需求以及实施时间表。ODP 需要组织投入大量资源，该流程非常透明，可接受社群的反馈和意见。正如我们之前所说，如有任何问题，大家可以随时与我们联系。请切换到下一张幻灯片。

以下是 ODP 的一些好处。我不再一一读出了。我认为它基本上介绍了规划中的项目的时间表和活动。我认为它对简化未来工作非常重要，所以我们非常期待评估（最终报告）中的大部分 ODP，当我们与社群、社群的实施审查团队一起工作时，将为实施建议提供信息，这也符合预期，ODP 确实能够促进社群、董事会和组织之间的参与、协作和问题解决。我认为在会议开始之初的封闭型通用讨论就是这方面的一个例子，显然，这里的结果将使董事会了解接受建议的全球影响，指出任何潜在的障碍和问题，提出解决方案，并更好地了解政策和流程的影响，我之前介绍过下一个后续轮次的预计时间。

所以很明显 — 我认为这概述了内部工作，并展示我们如何为 ODP 构建内部工作。我们将工作分为 9 个不同的工作轨道。你可以看到这些是标题，这里的红色块。也许可以看到一些项目有下划线，括号里有一个数字，这些指最终报告中的主题编号。这些领域包含建议和结果，实施指南源于政策制定流程 (PDP)

---

最终报告，我们正在评估 ODP 期间的这些和其他总体运营要求，以便我们有这些工作轨道来组织工作。抱歉，我可以大声。

我们之前也展示了这张幻灯片，早些时候参加主要会议的人看到过，它简要概述了 ODP 的工作阶段，董事会于去年 9 月启动了 ODP，并提出了一项决议。在大约三个月的时间内在内部推进项目。我们现在处于中间阶段，即长蓝块，正如乔治所说，流程大约完成了一半。然后，一旦 ODP 完成，我们起草并向董事会提交运营设计评估 (ODA)。预计董事会考虑是否通过最终报告时，需要大约 3 个月来研究 ODA 和任何其他相关信息。如果董事会这样做，预计其将指示 ICANN 组织与实施审核小组合作来实施建议。

这是总体时间表，是对上一张幻灯片中蓝色块的更详细的细分。你也许能够看到那里的红色箭头，因为现在是 ICANN74，你可以看到 ICANN73 期间的外展和更新。卡伦也指出一个问题 — [音频不清晰]，因此在 ICANN75 之后，我们可能会在起草流程中返回，预计将在 10 月 31 日之前提交报告，这一流程在 ODP 开始后需要约 10 个月。

如果没有问题，请切换到下一张幻灯片，再快速浏览两个部分。大家知道有许多新的 GAC 成员，我们无法告诉大家应该关注或顾虑什么，但我们认为这可能是一个很好的提醒，可以展示 GAC 在何处发表意见和表达兴趣，因此，如果新成员愿意，也

---

许可以更详细地查看这些内容，对于现成员，这会唤起他们的记忆。有一些主题：可预测性框架，GAC 关注或感兴趣的问题，申请人支持，封闭型通用，包括关于字符争用集的拍卖：最后的解决机制，最终报告中有几项建议未达成共识。

我想说，当我们进行评估工作时，我们会考虑并了解社群提过的意见、GAC、其他支持组织以及咨询委员会。请切换到下一张幻灯片。

这里是有关 ODP 的补充详细信息。我之前说过，ODA 的最终报告预计将在启动之日起 10 个月内由董事会提出，即今年的 1 月 3 日。ODP 确实不是一个新流程，是的，董事会一直要求或 ICANN 组织已经通知董事会或提供关于过去决策的信息，该流程会比过去的更加透明。我刚才谈到了有一个联络人，杰夫·纽曼，他是 GNSO 理事会与 GAC 之间的联络人，在 ODA 发布后，我们预计董事会和理事会将举行会议并开展对话。从某种程度上说，这些都已经开始，一定会在审议期间加以考虑，当然也会付诸实施，董事会将考虑是否采纳这些建议来开展后续工作。

请大家再耐心一点，还有三张幻灯片。在 ODA 之后，董事会将对最终报告进行表决。如果通过，董事会将开始建议落实流程，可能会更新《申请人指导手册》。如果感兴趣，可以在线上找到 2012 年《申请人指导手册》，其中列出了上一轮次的

---

规则和程序，我认为这对于理解下一轮次是一个很好的开端，其中包括新建议和其他考虑因素。

ICANN 组织在实施后应与实施审核小组密切合作，以确保实施文本符合工作组的意图，并适用新加入流程的人员（通常向所有社群成员开放），在完成这些步骤后，ICANN 组织一般会开始新一轮次通用顶级域的申请。

这些内容在大屏幕上可能过于详细，但幻灯片表示，我们仍然处于政策制定阶段的末尾，之后会开始实施和设计阶段，ODP 就在这一阶段。实施流程中将组建实施建议团队 (IRT)，最终将有一个全新或更新的《申请人指导手册》，一旦获得批准并实施，新一轮次将开始，包括运营 — 下一轮次运营。过去已经讨论过很多，但在下一轮次开始之前，仍然必须完成许多其他事项。

还有一张幻灯片，资源概述。这些链接已粘贴到聊天中。这里还有其他几个。去年 9 月和上届 ICANN 会议期间也举办了数次网络研讨会，你可以在网站上找到这些研讨会。与之前一样，如果有任何疑问，请随时当面或以虚拟方式与我们联系。本部分讨论到此结束。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡伦和拉斯。乔治，如果你愿意让我鼓励 GAC 同事，我想说，这个对整个流程的出色概述旨在让每个人都了

---

解进展，对许多 GAC 新同事非常友好。因此，如果你有任何疑问，请随时提问，即使是之前讨论过的内容，提问也非常有用，我们现在在为新一轮次做准备。所以，欢迎随时提问。我看到印度尼西亚代表举手，请讲。

印度尼西亚代表：

谢谢玛娜尔。[音频不清晰] 需要强调的是，对于印度尼西亚来说，我不知道如何解决一个问题，我忘记 gTLD 的申请数量，应该有成百上千个，那么 GAC 成员如何查看这些，特别是如果涉及敏感工作。如果是地理名称，我们已经有了规程，如果该规程存在问题，因为我们有 [音频不清晰] 和非洲的问题，更不必说亚马逊等等。我们仍面临着这些问题。

但存在第二个问题：敏感词语，一些国家可能认为一些词不敏感，但对于其他类似于伊斯兰教国家/地区来说可能是敏感词，那么我们如何审查？这些都是关于 gTLD 的申请，审查者可能认为用词敏感或不敏感，这是非常个人的判断，并且因国家/地区而异。如果你还记得，[音频不清晰] 导致 ICANN 用了六年时间才拒绝 [音频不清晰]，所以必须形成系统，帮助我们识别这样的敏感词，解决某个人认为没问题而其他人存疑的问题。

（音频反馈）因此，这是在为 gTLD 命名时需要考虑的。敏感词也会改变。例如，一个词今年或明年可能没问题。但两三年后就会有问题。我可以举出很多例子，我的意思是，在某种情况下一些人对某词不敏感但我可能非常敏感，反之亦然。谢谢。



---

乔治·坎西奥： 非常感谢阿什文 (Ashwin)。当然，在下一轮次谈判临近时，我们必须做好充分的准备。我想接下来是维丽米拉 (Velimira) 发言，然后由玛丽介绍下一张幻灯片。

维丽米拉·格劳 (VELIMIRA GRAU)：谢谢，乔治。我会很简短，我有一个问题，或者可以说是建议。我不知道问题是 GAC 社群还是 [音频不清晰] ICANN 组织，我相信在流程方面，乔治和路易莎作为主题负责人已经多次向我们提到，可以在任何阶段向董事会提建议。另一方面，GAC 主席体贴地提醒到，GAC 新同事数量有所增加，并感谢你此次内容丰富的介绍。它显示了问题的复杂性，一些幻灯片非常接近于解决复杂问题的方向以及需要考虑的无数主题。

所以，我只是想知道，考虑到这一点，是否 [音频不清晰] 可能与政府合作团队合作，以考虑 — 我不知道该如何称呼它们 — 网络研讨会或培训课程，或者我们可以向 GAC 同事和我们所有人提供某种帮助，以便在下一轮次会有有一种更加 [音频不清晰] 的方法，从整体概述我们可以在 GAC 中询问哪些主题以及在处理这些问题时更具包容性。以上只是一个建议或者是一个开放性问题。我知道现在可能没有人可以回答这个问题，但它或许值得思考。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢维丽米拉！我们很快注意到这一点，了解到有大量新成员加入 GAC，我们正与 ICANN 组织密切合作，来提供

---

必要的背景信息，这些反馈非常有用。请继续向我们提供反馈，我们一定会向 GAC 成员提供所需的所有信息。谢谢大家！

乔治·坎西奥：

谢谢。我看到卡沃斯 (Kavouss) 在线上了。请你发言。

伊朗代表：

非常感谢！我认为阿什文提出了一些具体问题。也许向 GAC 提出这些还为时过早，特别是 [音频不清晰] 这个流程需要六年时间。玛娜尔，我想提一个建议供你和尊敬的 GAC 同事考量，我们应考虑举办一次网络研讨会，但不是讨论整个《申请人指导手册》，而是逐节进行。首先从总章部分开始。修改了哪些部分？然后再讨论《申请人指导手册》中对 GAC 而言至关重要的内容，因为很难执行，所以我们做好充分的准备后就这些内容召开网络研讨会。[音频不清晰] 中的许多限定词和不同的解释等等，存在许多争议点。

所以我认为在现阶段，非常感谢大家的介绍，感谢大家六年内所做的准备工作，我想，至少要请 GAC 主席考虑就该《申请人指导手册》召开一次准备充分和内容详实的网络研讨会，这非常重要。

在发言之前，我通过电话与我的代表国的同事交谈，他/她表示开放后可能很快会有成百上千份申请，因此，对于不甚了解或没有认识到其重要性的人来说，这会很困难。这些人难以采

---

取行动。但我告诉他，也许我会请 GAC 主席和尊敬的各位 GAC 同仁们考虑其可能性和适当性，或者就对 GAC 更为重要的具体案例举办研讨会或网络研讨会。谢谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。收到了你的反馈，非常感谢。我们将努力向 GAC 同事提供信息。谢谢大家！

乔治·坎西奥：那么，也许我们可以回到封闭型通用的问题，看一看几年前我们在促进对话方面的事例，并提高对此的认识，特别是对于那些刚接触 GAC 并且没有这种经历的人。我就说到这里，有请玛丽发言。感谢你的到来。

玛丽·王 (MARY WONG)：非常感谢乔治和 GAC 领导层以及本次邀请。乔治讲得很好，当你谈到那次经历时，我认为你和会议室里的其他参会者人可以更好地解释该流程，而且你和路易莎确实介绍到流程提案的要点，感谢同事们把这些内容设计在幻灯片中，路易莎和乔治做到了完全覆盖。

所以，在剩余时间内，我主要展示一些高层次的基本点，希望对 GAC 成员以及即将举行的 GNSO 理事会会议有所帮助，正如你所说，乔治，回想与跨国社群名称所在地的对话，首先我想说什么是适当流程，可能在你源于董事会信函的讨论以及许多

---

人阅读过的框架文件中显而易见，这种对话没有规定的、必须遵守的流程。

所以，董事会和组织最近研究了另一个经验，那就是大约五年前的红十字会。想到其中的各种角色和责任，董事会本身显然发挥着特殊作用。当然，GAC 和 GNSO 理事会有自己的职权。董事会向 GAC 和 GNSO 理事会提出该想法，以考虑利用之前的经验。所以，感谢 GAC 对路易莎的回应。其中确实谈到了一些要点和流程。你在这张幻灯片上看到的内容基本上就是该框架文件及其中的内容。这里有很多步骤，首先是董事会向 GAC 和 GNSO 提出协调人的想法，供各位考量。

我不过多地介绍其他步骤，希望你能从这张幻灯片中注意到，几乎在前进过程中的每一步，我们都需要牢记几件事。一个是决定是否参与对话或者对话的参数和具体的问题陈述是什么，这是 GAC 和 GNSO 各自审查的内容，然后在进入下一步之前达成一致意见。这非常合乎逻辑，很明显，可能也是最有效的。

所以，如果两个小组都很满意，我知道有一个关于 ALAC 互动的问题，但你需要与协调人友好沟通，对话各方需要就具体的问题陈述及其范围达成一致意见。所以我认为，乔治，我们可以从 2017 年的经验中学习，当然也是红十字会对话筹备流程中非常重要的一部分。所以我希望强调这一点。

---

我想这是最后一张幻灯片了，我想说的另一点是，这些都不以对话的任何结果为前提。显然，我们将对话简化，可以形成一个商定的框架，这意味着由 GAC 和 GNSO 理事会审核对话的结果，并商定后续步骤。如果确实如此，正如路易莎和乔治所说，这并不能结束任何事情，因为这种对话并非政策方面的工作。商定结果很可能需要额外的工作，特别是其他政策工作，如果该政策流程确实产生了 GNSO 理事会最终批准的政策建议，那么常规政策流程或许会从 GNSO 的 PDP 开始，由董事会审议。

需要强调的是，如果对话取得一致结果，就需要开展额外的工作，如果开展额外的政策工作，就会通过常规的 GNSO 和章程流程，包括最终与董事会商议以及可能收到 GAC 建议，这也是我们在红十字会对话方面的经验。我知道时间有限，我认为这张幻灯片介绍得很清楚，乔治。我很高兴补充这些经验，我认为这些可能是现阶段的关键点。

乔治·坎西奥：

非常感谢玛丽。至少在我看来非常清晰明了。我不知道会议室的各位还有没有其他问题。我没有在会议室里看到有人举手，但我看到卡沃斯在虚拟会议室举手。请发言。

伊朗代表：

非常感谢！我认为，根据我六年来的 [音频不清晰] 工作经验，我可以这样说，我们的偏好不是找到解决问题的替代方法，然后改善政策流程。原因是...因为 GAC 可能没有足够的时间、机会、

---

资源和人力等进行充分互动，我想说，有足够数量的 PDP，无论是否快速完成。这一点非常重要。但最终，我们有义务与 GNSO 和其他人进行磋商，以进入 PDP 流程，但不是立即进入。因为我们有这种经验，GAC 接受非常罕见的情况，即无法充分、适时地参加这些会议并表达他们的关切和愿望。最终在涉及整个 GAC 会议时，我们唯一的可能性就是少数派意见声明。那么，我们能否尽最大努力帮助双方，以解决我们参与 PDP 的困难？谢谢大家！

乔治·坎西奥：

非常感谢卡沃斯。我认为我们都知道并注意到这些困难和这种促进对话提供的机会，至少在原则层面上与 GNSO 达成一致，以便随后在 PDP 中落实，这是一个正确的解决方案。至少在五年前，它用于国家红十字会联合组织的命名。但这还处于这一流程的早期阶段，我想我们将继续提供信息。

我想知道路易莎 — 如果你听到我们的声音，是否愿意用最后一张幻灯片来结束讨论。

路易莎·帕兹：

谢谢，乔治。我是路易莎·帕兹，再次检查我的音频。

乔治·坎西奥：

我们听上去没问题。

路易莎·帕兹:

很棒，我想说，我们一直保持 — 一直在看聊天中的问题以及 GAC 成员在聊天中和通过麦克风发表的意见，我们跟踪所有这些内容，感谢各位的建议和问题，我们未来一定会仔细考量。而且我知道 -- 考虑到时间问题，我知道会议已经到了尾声，在今后的 ICANN 会议上，我们一定会有更多的机会深入探讨与后续流程相关的 GAC 优先主题，但我想留出一两分钟的翻译时间，让 GAC 成员就后续流程以及 GAC 和 GNSO 理事会就未来封闭型通用的促进对话提出任何问题。

当然，我们一直欢迎大家主动提出任何类型建议或进一步参与问题解决，也欢迎各位加入 GAC，参与同 GNSO 理事会的促进对话。我们也一定会通过电子邮件跟进，以确保大家的进度相同非常感谢！

是否有 GAC 成员要在最后发表意见。我们还要感谢 ICANN 组织员工抽出宝贵时间向我们提供最新的详细信息，当然也要感谢社群和 ICANN 组织中的每个人，他们从多年前就开始研究所有这些问题并持续解决。谢谢大家！快速确认 — 现在我没看到有人举手。时间的确已经不多了，玛娜尔，如果你同意的话，乔治，也许我们现在可以结束会议。再次向大家提出的意见和问题表示感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢路易莎和乔治，感谢卡伦、拉斯和玛丽，以及所有会议室及线上的 GAC 同仁。现在是休息时间。我们将在

---

海牙时间 15:00、世界协调时 13:00 在 GAC 会议室和 Zoom 再次开会，召开与 GNSO 的会议，请大家准时参会。谢谢。

[听写文稿结束]