

---

ICANN74 | Foro de Políticas – Procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD: trabajo conjunto  
Lunes, 13 de junio de 2022 – 09:00 a 10:00 AMS

PATRICK JONES: Bienvenidos. Vamos a comenzar con esta sesión en tres minutos.  
  
Por favor, les pedimos a todos los oradores que hagan una prueba de audio.

AVRI DORIA: Estoy haciendo una prueba de audio.

JORGE CANCIO: Hola. Soy Jorge. Estoy haciendo una prueba de audio.

KAREN LENTZ: Karen, haciendo mi prueba de audio.

LARS HOFFMANN: Soy Lars. Estoy haciendo una prueba de audio.

JEFF NEUMAN: Soy Jeff Neuman. Estoy haciendo una prueba de audio.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***



mensaje enviado por un panelista a otro participante será visto por todos los coordinadores de la sesión y por todos los anfitriones. En este momento toma la palabra Patrick Jones.

PATRICK JONES:

Hola a todos. Soy Patrick Jones. Participo en el equipo de participación global de partes interesadas de la ICANN. Para muchos de ustedes esta será la primera reunión de la ICANN en forma presencial y quizá algunos de ustedes estén participando en forma virtual o quizá trabajan desde hace mucho tiempo en el desarrollo de políticas dentro de la ICANN. Más allá de su experiencia, todos son bienvenidos a este foro de políticas de la ICANN.

Hoy vamos a interactuar con la comunidad en cuanto a los procedimientos posteriores de nuevos gTLD y la fase de diseño operativo correspondiente. Algunos de ustedes habrán participado en nuestra sesión del 31 de mayo durante la semana de preparación para esta reunión.

Hoy, en este panel, vamos a focalizarnos en un aspecto de este trabajo a medida que el equipo avanza sobre las conclusiones del informe final de la GNSO. Vamos a hablar acerca del marco de previsibilidad. Vamos a ver cómo se podría aplicar este marco en las próximas rondas de nuevos dominios de gTLD. Nosotros

---

sabemos que esta es la primera sesión plenaria en este formato de reunión híbrida.

Por favor, les pedimos que se conecten a la sala de Zoom y sigan las indicaciones de nuestro coordinador de participación remota. Hoy tengo el agrado de presentarles a Avri Doria, de la junta directiva de la ICANN. Jorge Cancio, del GAC, el representante del gobierno de Suiza. Karen Lentz, vicepresidenta de investigación sobre políticas y programas para partes interesadas. Lars Hoffmann, director sénior de investigación de políticas y programas para partes interesadas. También Jeff Neuman, de la GNSO, quien tiene un rol de coordinador de enlace, y Chris Bare, quien es director de iniciativas estratégicas. El equipo de la ICANN quiere presentarle a la comunidad cuál es la perspectiva del enfoque de este equipo y cuáles son las complejidades que enfrenta la organización de la ICANN en esta fase de diseño operativo. Ahora le doy la palabra a Karen Lentz.

**KAREN LENTZ:**

Muchas gracias, Patrick. Bienvenidos a todos. Bienvenidos a los participantes remotos también. Estoy muy contenta de ver participantes aquí, cara a cara, en forma presencial. Quiero darles a todos el contexto de nuestro trabajo. La organización está trabajando en la fase de diseño operativo. Esto significa que tomamos una serie de recomendaciones sobre políticas. Tienen

el enlace para acceder a estas recomendaciones aquí en la diapositiva. Lo que hacemos es crear una fase de diseño operativo para ver cuáles son los recursos necesarios, cuáles serían los costos implicados, los riesgos. El objetivo es darle información a la junta directiva de la ICANN para que pueda tomar una decisión porque le compete tomar una decisión sobre estas recomendaciones, ya sea para que la organización proceda con la implementación de estas recomendaciones o tome otro curso de acción. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor. Muy bien. Gracias.

Aquí vemos el cronograma de la fase de diseño operativo. Esto lo pueden ver también en la página web de la ODP para los procedimientos posteriores. Comenzamos con esta fase de diseño operativo en enero de este año. Aquí vemos algunos de los hitos. En verde vemos las actualizaciones del trabajo de la comunidad. Ya hemos recibido dos. Esperamos llegar a los próximos hitos. Aquí en la flecha de color rojo vemos dónde nos encontramos ahora, en la reunión ICANN74.

Hay una actualización muy reciente que todavía no está en nuestra página. Nosotros hemos hecho un cambio con respecto a la redacción de la evaluación de diseño operativo, que estaba estimada para antes de la reunión ICANN75 pero ahora estará disponible después de esa reunión para poder tener listo el

borrador y poder compartirlo con ustedes. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor.

Por último, aquí vemos un poco más de contexto. Vemos en el medio de la imagen un recuadro en rojo que tiene que ver con la decisión de la junta directiva. Podría ser una decisión de avanzar con las recomendaciones en materia de políticas sobre procedimientos posteriores para generar los procesos necesarios para abrir una nueva ronda de solicitudes. En ese caso tenemos que cumplir con varios hitos como tener una nueva guía para el solicitante, crear un equipo para la revisión de la implementación, lanzar una campaña de comunicaciones también. Luego necesitamos personal para la evaluación previa de los proveedores de servicios de registro. Vemos todos esos hitos que son necesarios en caso de que la junta directiva nos indique avanzar. Ahora que tenemos este contexto de la fase de diseño operativo le voy a dar la palabra a mi colega Lars Hoffmann, para que nos hable acerca del marco de previsibilidad.

LARS HOFFMANN:

Muchas gracias, Karen. Sí. Les voy a dar un panorama de este marco recomendado por el grupo de trabajo y algunas consideraciones con respecto a este marco que surgieron en la ODP hasta el momento. Un poco de antecedentes históricos

---

primero. El informe final sobre los procedimientos posteriores indica que la previsibilidad de la ronda de 2012 se vio afectada debido a los cambios que se hicieron una vez que comenzó el programa. Al considerar cómo se podrían minimizar estos cambios en próximas rondas, el grupo de trabajo recomendó crear un marco de previsibilidad como parte de sus recomendaciones finales.

El marco se describe en el informe de esta manera. Un marco para analizar el tipo, alcance y contexto de una cuestión y, si ya es conocida, el cambio que se propone al programa para ayudar a determinar el impacto del cambio y el proceso o mecanismo que se debería seguir justamente para solucionar esta cuestión. Esto lo estoy citando del informe. Por lo tanto, el marco es una herramienta para que la comunidad comprenda cómo se debe abordar una cuestión en lugar de determinar cuál debería ser la solución. Obviamente, el marco no es un mecanismo para generar políticas, como se ve aquí en la diapositiva.

Aquí tenemos algunos de los objetivos del informe final. Como les dije, este marco es un complemento. No reemplaza a los procesos y a los procedimientos de la GNSO que ya están vigentes. Tampoco va a identificar soluciones sino que es una herramienta que ayuda a los solicitantes a comprender qué

---

mecanismos se utilizarían para abordar cuestiones de manera uniforme y predecible.

Como parte de la recomendación, el grupo de trabajo sugirió la formación de un equipo permanente para la revisión de la implementación de esta previsibilidad y la sigla se pronuncia SPIRT, en inglés, para que se encargue de revisar las cuestiones que pudieran surgir y utilizar este marco de previsibilidad para identificar mecanismos que pudieran resolver estas cuestiones.

Este SPIRT no va a reemplazar al consejo de la GNSO ni a la junta directiva ni a la organización de la ICANN sino que fomentará la colaboración con todas las partes interesadas según sea necesario para identificar los mecanismos apropiados para abordar cuestiones una vez que se inicie el programa. Este grupo, SPIRT, va a empezar a trabajar cuando tengamos la guía para el solicitante y ya esté publicada. Ustedes recordarán de la presentación de Karen que vamos a trabajar con el IRT, con el equipo para la revisión de la implementación, para justamente implementar esta política de consenso como siempre lo hacemos.

En última instancia, la combinación del marco y este equipo SPIRT generará un proceso consultivo de trabajo en conjunto para que tengamos transparencia y claridad acerca de los mecanismos que podemos utilizar para abordar distintas

cuestiones después de que se haya aprobado la nueva guía para el solicitante. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor.

Ahora quiero darles una reseña desde el punto de vista del proceso. Todo esto también surge del informe final. Básicamente tenemos cuestiones operativas o de políticas en este marco. Las cuestiones operativas se subdividen en cuestiones menores, no menores o que requieren un cambio significativo. Las cuestiones en materia de políticas requieren cambios con respecto a una recomendación en materia de políticas o bien porque surgió una nueva cuestión que amerita el desarrollo de una nueva política.

Todas estas cuestiones operativas y en materia de políticas que requieran cambios van a ser documentadas en un registro y todas las cuestiones que estén un nivel más arriba de cuestiones menores o no menores en cuanto a las cuestiones operativas pueden requerir una consulta entre la organización de la ICANN y el equipo SPIRT para determinar el curso de acción y también para ver las soluciones propuestas.

La organización de la ICANN, el consejo de la GNSO y la junta directiva de la ICANN son las únicas entidades que pueden iniciar una consulta con el equipo SPIRT para determinar los mecanismos apropiados para gestionar dichas cuestiones. Las demás SO y los AC pueden plantear una cuestión y presentársela

---

al equipo SPIRT a través de la organización, del consejo de la GNSO o de la junta directiva de la ICANN.

Por último, la organización de la ICANN y el equipo SPIRT trabajarán en conjunto para revisar las cuestiones planteadas y determinar si estas cuestiones impactan a múltiples solicitantes y si el cambio que se propone tiene alguna consecuencia en materia de políticas. En ese caso, el equipo SPIRT tiene que hacer una consulta con el consejo de la GNSO o recomendarle el mejor curso de acción al consejo de la GNSO para resolver estas cuestiones en materia de políticas.

Aquí vemos algunos de los supuestos o de las hipótesis con las cuales trabajamos en la ODP. También tenemos una lista completa en la página wiki de la ODP para los procedimientos posteriores. Estos supuestos los hemos compartido con el consejo de la GNSO a través de Jeff, quien es su coordinador de enlace. Vemos que, por ejemplo, tenemos el supuesto de que no haya cambios a los roles y a las responsabilidades de la junta directiva de la ICANN, de la organización de la ICANN, el equipo de revisión de implementación o el consejo de la GNSO.

El marco justamente tiene la función de identificar los mecanismos apropiados para encontrar una solución. También se supone que no vamos a plantear la misma cuestión ante el equipo SPIRT más de una vez. Los procesos de la GNSO, como

---

dije, tienen preferencia, son más importantes que lo que pueda decidir el equipo SPIRT ante un conflicto. La resolución de las cuestiones operativas y los cambios pertinentes será gestionada por la organización de la ICANN en consulta con el equipo SPIRT.

Por último, quiero contarles acerca de algunas consideraciones que surgieron en nuestras deliberaciones internas. Por ejemplo, los procesos de consulta con el equipo SPIRT quizá necesitan un mayor tiempo para resolver cuestiones y esto puede tener un impacto considerable en cuanto al costo del procesamiento de una solicitud y en cuanto al plazo pertinente. Tener criterios claros y que sean bien entendidos para categorizar las cuestiones y los cambios propuestos tiene que ayudar a facilitar un procesamiento más expeditivo de todas las cuestiones pertinentes. Ahora le doy la palabra a Patrick para las preguntas y respuestas.

PATRICK JONES:

Voy a comenzar con las preguntas. Todos van a tener la oportunidad de hacer sus preguntas. ¿Cómo ven ustedes el funcionamiento del marco de previsibilidad desde la perspectiva de la organización de la ICANN y cómo ven ustedes a la organización, a la junta directiva y al consejo de la GNSO?

---

AVRI DORIA:

En primer lugar quisiera decir que todo lo que digo es puramente especulativo. La junta sigue hablando de este tema. Todas las sesiones que se han hecho son para que la ODP funcione a través de esto. Es, sin embargo, algo muy interesante y complejo en su diseño. Veo el diseño antes del código y la implementación y las cosas que veremos que funcionan. Puede considerar la previsibilidad, considerando el tipo de procesos que vamos a seguir cuando se presenten estas cosas o cuando son cuestionables o cuando hay distintos matices.

En este punto, lo único que puedo ver que haga la junta con ello es tratar de comprenderlo, tratar de llegar al punto una vez que tenemos el final del ODP con la ODA, decidir adónde vamos. Desde el punto de vista que tomo, el diseño de estos sistemas, su implementación y ver si el código funcionó o no y cómo se trata es un principio prometedor de algo que posiblemente pueda ayudar en esto. Muchas gracias.

PATRICK JONES:

Muchas gracias. Jorge, ¿quiere comentar algo?

JORGE CANCIO:

Desde el punto de vista del GAC, creo que este es un trabajo en desarrollo. Por supuesto, veremos cómo sale, cómo se implementa. Puedo compartir los comentarios o cuestiones de

---

importancia para el GAC en estos últimos años. Digamos que la atención entre la previsibilidad y también tener la flexibilidad para encarar las cuestiones que van surgiendo cuando comienza una nueva ronda es algo que venimos conversando desde hace muchos años.

Tengo aquí una recopilación de todos los aportes del GAC realizados que comenzó en 2016 cuando respondimos las primeras preguntas del grupo de trabajo de PDP de SubPro. Siempre en el GAC expresamos la necesidad de tener flexibilidad para poder responder las cuestiones que iban surgiendo. Por ende este marco de previsibilidad brinda posibles soluciones y con SPIRT se agrega una estructura de grupo de trabajo para canalizar esa solución.

Como GAC hemos sido muy claros considerando que esto puede ser una manera pero, a la vez, tenemos que tener cuidado de que aporte valor agregado, que no sea demasiado complejo porque sabemos que en ICANN a veces tendemos a establecer procesos o soluciones que implican una profundidad de procesos. Tenemos que ser transparentes, inclusivos y ligeros en este proceso de ver si vamos a satisfacer estos requisitos y también lo que mencionamos por supuesto. Estamos hablando del papel de la junta, de la organización y la GNSO pero más allá de ello tenemos otros comités asesores. Hablando por el GAC, por

---

supuesto, y recordando lo que sucedió en la primera ronda en 2012, como parte del razonamiento del establecimiento de este marco, por supuesto el GAC va a necesitar tener un papel en este proceso por lo cual venimos considerando una serie de ideas con una presentación del GAC en SPIRT o como enlace en el grupo de trabajo del PDP.

Esto es algo que también mencionamos en nuestro último aporte a la junta en las recomendaciones de procedimientos posteriores en junio de 2021 donde presentamos estas cuestiones, mencionando por supuesto que si hay algún diálogo en estas partes de la comunidad y en SPIRT tenemos el asesoramiento consensuado del GAC que puede activar el SPIRT. Queremos participar. También se mencionó en este aporte que el GAC esperaba que hubiera una participación equitativa de todos los grupos o unidades constitutivas de la ICANN en SPIRT y en este proceso.

Creo que estamos a mitad de camino en un proceso y tenemos que ver cómo se establece. Por supuesto el GAC espera poder hacer su aporte, encontrar un término medio adecuado entre previsibilidad, flexibilidad y estabilidad. Muchas gracias.

---

**PATRICK JONES:** Gracias, Jorge. Antes de pasarle la palabra a Karen Lentz, ¿quiere aportar un poco, Jeff, sobre la perspectiva del consejo de la GNSO sobre el marco de previsibilidad?

**JEFF NEUMAN:** Quisiera comentar como Avri que esto no es un tema que se haya hablado en el consejo. Es el informe final del grupo de trabajo de SubPro. Al menos las recomendaciones que se adoptaron. Lo que puedo decir a nivel personal y como uno de los copresidentes del grupo de trabajo de SubPro, quizá más adelante se traten otras preguntas pero definitivamente después de la ronda del 2012, dada la cantidad de cambios y las razones de los mismos, y también una de las razones que se mencionaron en la pregunta, recuérdeme, Patrick, ¿cuáles son las partes que mencionó? Sé que Jorge habló del GAC pero habló de las acciones... ¿Qué partes dijo?

**PATRICK JONES:** Consejo de la GNSO, la junta, la comunidad y la organización de At-Large.

**JEFF NEUMAN:** La que estaba incluida en las razones son los solicitantes. Lo resalto, lo comento. En realidad es una de las razones por las

---

cuales la ronda del 2012 y los cambios no funcionaron tan bien como hubieran podido, porque no consideraba el punto de vista de los solicitantes en términos de lo que atravesaban especialmente a la presentación de las solicitudes.

Una de las cosas que esperamos trate el marco de previsibilidad es considerar los puntos de vista que la junta, la comunidad como un todo, el consejo o la GNSO, inclusive el GAC, no necesariamente han tenido la oportunidad de evaluar porque los solicitantes fueron considerados en última instancia en el proceso. Vamos a adentrarnos más en este tema pero creo que una de las cosas buenas que hizo el grupo de trabajo de SubPro es conseguir información de los solicitantes para ayudar a establecer el marco. Estoy seguro de que veremos luego algunos ejemplos en alguna pregunta ulterior pero quería usar eso como ejemplo.

Las partes que menciona son todas importantes y, como decía Jorge, el GAC, pero los solicitantes se tienen que considerar por todo el trabajo que llevan a cabo con las solicitudes, tiempo, dinero, recursos y alguno de los cambios que se hicieron significativamente afectan el negocio o las propuestas de los solicitantes de una manera que causa que algunos de ellos retiren totalmente las solicitudes y otros tengan que revisar totalmente el modelo de negocios.

**PATRICK JONES:** Lo que comenta, muchas gracias, es una buena transición a una pregunta para Karen y Lars. ¿Puede llevarnos al escenario posible, a alguna lección aprendida de la última ronda y cómo puede llevarnos al marco de previsibilidad?

**LARS HOFFMANN:** Gracias, Patrick. Como hemos hablado y hemos atravesado el proceso en base al aporte plenario, si hay que hacer un cambio por un factor interno o externo, la organización conduce el proceso o el programa comenzando a identificar si eso es un factor de política u operativo y luego empezamos a hablar especialmente o solamente si es operativo la solución que puede ser apropiada para ello y después habría una consulta con SPIRT para ver si estarían de acuerdo en a) si es operativo o político y b) si lo consideramos operativo, si es menor, no menor o significativo. También trabajamos con el SPIRT luego para finalizar la solución con este tema operativo y luego la implementaríamos y obviamente registramos el cambio.

Si es un tema de política, el SPIRT consulta per se para ver qué recomendación se puede hacer al consejo de la GNSO y si hay algún proceso existente dentro de la GNSO para tratar el tema de política. Hay diversas maneras, EPDP, PDP, quizá conozcan

algunas. El proceso de guía de la GNSO, GGP. Después, la GNSO trabaja en sí para desarrollar política como corresponda e implementarla o incluirla en el programa cuando esté completada. Creo que en general es una explicación de un ejemplo hipotético.

PATRICK JONES: Karen, adelante.

KAREN LENTZ: Gracias. Quisiera acotar algo respecto de las perspectivas compartidas por la gente. Eso es considerando este marco. Parece muy complejo en algunos aspectos porque tiene distintos caminos, posibles resultados, pero quisiera enfatizar que no es la única herramienta que tenemos para la previsibilidad. El grupo de trabajo de PDP dedicó mucho tiempo a definir procesos, criterios, entrar en detalles de manera tal de poder aportar claridad al tema de las solicitudes cuando comienza el periodo.

En estos distintos casos, cuál es el papel de la organización. Uno de ellos es continuar avanzando el pensamiento, las ideas, en cuanto a previsibilidad en todas las partes que podamos. El momento en el que podemos utilizar este marco, si lo hicimos bien, sería infrecuente y queremos estar seguros de que lo estamos considerando como algo que no estamos usándolo

---

todas las semanas sino que es algo que está disponible para darnos recursos y claridad para todas las partes interesadas para cuando surja algo inesperado.

PATRICK JONES:

Gracias. Para todos, en base a la comprensión del marco y los ejemplos que se acaban de delinear, ¿en qué medida prevén que ese marco ayude a lograr una meta prevista, que sería la previsibilidad? Quizá Avri pueda comenzar.

AVRI DORIA:

Gracias. Como comentaba al principio, el primer marco de previsibilidad es el hecho de qué proceso tendríamos. Si todo se decide, siempre hay una salvedad allí pero suponiendo que se implemente crea una estructura. No nos encontramos en la situación que comentaba Jeff en cuanto a un problema y de pronto no tener idea de cómo encararlo. Lo tenía la junta sobre su mesa y hay que tratar de implementar mecanismos para resolverlo pero en este caso decimos: A medida que van llegando los problemas y se los van comprendiendo como tales tenemos la herramienta además de todas las demás que se puedan utilizar. Me parece que ese es un primer paso de previsibilidad. No predice cuál es el resultado del proceso. Eso depende en todos los demás aspectos pero creo que en realidad es un

---

atributo importante para tener. Creo que ese es mi enfoque en este punto.

PATRICK JONES: Jorge, ¿qué piensa sobre el tema?

JORGE CANCIO: Estoy de acuerdo con lo que dijo Avri básicamente. Por supuesto, es bueno tener un proceso sobre un tema muy importante. Un canal de comunicación abierto entre distintos organismos o partes interesadas. Quizá lo pueda cubrir el proceso, quizá no. Por ejemplo, Si hay un pedido de cambio o si el comité asesor dice que es importante en ese proceso involucrarlo, aunque no esté cubierto explícitamente en el proceso. Probablemente lo más importante es que está más allá de prever o brindar este marco de previsibilidad para el proceso es trabajar con la confianza que vamos creando en estos últimos años entre las distintas partes de la comunidad. Lo que creo que al menos en mi idea es muy distinto en una situación que tuvimos en 2012, donde tuvimos un enfoque de silos entre las distintas partes de la comunidad, lo que también llevó a situaciones imprevistas que surgieron y que se resolvieron de una manera ad hoc, con diálogo directo, con trabajo, con la junta. Tenemos allí una buena base pero tuvimos que tener en cuenta que el ingrediente

---

más importante es la confianza entre las distintas partes de la comunidad. Gracias.

**PATRICK JONES:** Creo que tenemos algunas preguntas de los participantes remotos a través de Zoom. Justin, por favor, ¿las puede leer?

**JUSTIN HO:** Tenemos una pregunta de Marita Moll que dice: ¿Quién decidirá si una cuestión es igual que otra cuestión? Hay muchos matices aquí.

**PATRICK JONES:** Karen, ¿quiere usted responder?

**KAREN LENTZ:** Hola, Marita. Gracias por su pregunta. Qué buena pregunta además. Obviamente hemos considerado lo que usted plantea cuando trabajamos con nuestros supuestos. Es decir, qué pasa cuando le planteamos una cuestión al equipo SPIRT. No vamos a plantearle la misma cuestión. El tema es cómo nos ponemos de acuerdo en que sea la misma cuestión.

Básicamente, lo que vamos a hacer es lo siguiente. Nosotros como organización podemos plantear cuestiones ante el equipo

SPIRT y en caso de que consideremos que haya una cuestión repetida que ya se haya planteado, le vamos a decir al equipo SPIRT justamente eso, que consideramos que nos parece que es una cuestión previamente planteada, para que sea el equipo SPIRT quien confirme que se trata de la misma cuestión o no, en cuyo caso pueden avanzar con el tratamiento de la misma.

PATRICK JONES: Jeff, tiene la palabra.

JEFF NEUMAN: Quiero agregar algo. Sería bueno tener un poco más de contexto para esa pregunta. Estoy de acuerdo con Karen, con todo lo que ha dicho, y además quiero decir que la intención del equipo SPIRT no es ver las cuestiones como en una sola solicitud o lo que pasa en cada solicitud sino más bien hacer un análisis de tipo sistémico que sea aplicable a varias solicitudes. Con lo cual, no sé en qué medida tendríamos cuestiones que fueran iguales o que fueran las mismas porque hay que ver cada cuestión. Por supuesto que esta es una respuesta general.

Si en dos solicitudes hay una cuestión, seguramente esto suceda en otras solicitudes también. Tenemos que decir: “Okey, tenemos una cuestión a tratar aquí. Tenemos que ver qué pasa con el resto de las solicitudes”. No creo que justamente esta sea

---

la tarea que se le ha encomendado al equipo SPIRT, por lo menos desde mi perspectiva. Me estoy arriesgando a decir esto. Por favor, si no es correcto, pido que me corrijan y me digan una perspectiva diferente. Creo que nuestro enfoque siempre fue ver cuáles son las cuestiones en todo el proceso, en el proceso en general, y no las cuestiones en cada solicitud.

CHRIS BARE:

Estoy de acuerdo con lo que han dicho Jeff y Karen. Hablo desde el punto de vista operativo. Me gusta ver cómo minimizar el impacto operativo en estos procesos. Al implementar todo esto quiero concentrarme en las categorías de criterios. Vimos el tema de cuestiones menores, no menores, que tengan un impacto significativo, etc. pero la idea es que podamos entender claramente cómo considerar si una cuestión es igual a otra que ya se ha planteado para minimizar el tiempo operativo. Gracias.

PATRICK JONES:

Tenemos otra pregunta de un participante remoto. Adelante, por favor.

JUSTIN HO:

Esta pregunta es de Santanu Acharya. ¿El consejo está trabajando en la estructura de tarifas también? Hay muchas

---

organizaciones sin fines de lucro que se beneficiarían con unas tarifas reducidas.

**PATRICK JONES:** Ahora va a tomar la palabra Karen para responder.

**KAREN LENTZ:** Hola. Muchas gracias por su pregunta. Entiendo que esta pregunta plantea lo siguiente. En caso de un proceso de solicitudes, ¿habrá una estructura de tarifas? En el informe final surgido de este PDP hay recomendaciones sobre la estructura de tarifas en cuanto a justamente las tarifas de solicitudes y hay recomendaciones también para brindarle apoyo a los solicitantes. Estamos trabajando en estos temas justamente en la fase de diseño operativo sobre la base de las recomendaciones surgidas del informe. Posiblemente, si usted participa en la reunión del consejo de la GNSO esta semana, usted verá que el consejo y la GNSO posiblemente traten el tema de brindarles apoyo a los solicitantes. Quizá Jeff quiera agregar algo más a mi respuesta.

**JEFF NEUMAN:** Sí. Sí. Justamente, eso es correcto. Además, quiero decir que el consejo de la GNSO no se involucraría en el establecimiento o la

---

determinación de tarifas. Si vemos las recomendaciones del informe final vemos que son directrices, pautas en materia de políticas para ver cómo la ICANN debería determinar las tarifas. Nosotros no decimos que consideramos que el precio debería ser tal o cual o que debería haber tal o cual descuento. Lo que hacemos es plantear preguntas en materia de políticas para orientar a la organización de la ICANN que, en última instancia, deberá determinar todo el costo del programa que forma parte a la vez de este trabajo de la ODP. Esto se basa en la posible cantidad de solicitudes que van a recibir y así se determinará la tarifa de las solicitudes. Esto no le compete al consejo de la GNSO ni a la comunidad. Gracias.

**PATRICK JONES:** Justin, creo que hay participantes que hay levantado la mano. No sé cómo quiere proceder con esas preguntas.

**JUSTIN HO:** Le voy a dar la palabra a un participante. Creo que es un participante remoto. Por favor, le pido que habilite su micrófono y tome la palabra. Le reiteramos al participante que puede tomar la palabra. Vemos que su micrófono aún no ha sido habilitado.

---

PATRICK JONES: Quizá mientras tanto podríamos pasar al próximo participante.

JUSTIN HO: Sébastien Bachollet, tiene la palabra. Por favor, habilite su micrófono.

PATRICK JONES: Sébastien, también puede acercarse al micrófono.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Hola. Les pido que utilicen los dispositivos para recibir la interpretación simultánea. Muchas gracias. Soy Sébastien Bachollet. Quiero hacer una prueba de este nuevo sistema para nuestras reuniones. Es un poquitito complicado.

Tengo dos comentarios. En primer lugar, cuando hablamos de productividad y trabajo en conjunto lo primero que viene a mi mente es cuándo comenzará esta nueva ronda de solicitudes. Eso es previsibilidad. Por supuesto, también quiero saber si hay una estructura para resolver distintas cuestiones o problemas. ¿Van a utilizar esa estructura para resolver todos los problemas atrasados o pendientes desde la última ronda? Gracias.

---

LARS HOFFMANN:

Voy a comenzar por la última parte, si tenemos un marco para solucionar problemas pendientes desde la ronda anterior. Sí, hay cuestiones que impactan a solicitudes pero nos estamos focalizando en la próxima ronda. No sé si mis colegas lo han tratado pero el marco también se utilizará para que en la próxima ronda se solucionen las cuestiones pendientes de la ronda anterior.

En cuanto al inicio de la próxima ronda, Jeff habló acerca de la estructura de tarifas que es algo que hay que hacer durante esta ODP. Tenemos un cronograma en el cual podemos llegar a la publicación de la guía para los solicitantes. Esto será parte justamente del trabajo que estamos haciendo en esta ODP. Obviamente, vamos a trabajar de la manera más expeditiva posible pero sabemos que hay algunas cosas que son difíciles de prever a futuro. Gracias.

PATRICK JONES:

Jeff, tiene la palabra.

JEFF NEUMAN:

Estoy de acuerdo con Lars. Quiero aprovechar esta oportunidad para recordarles a todos lo siguiente con respecto al marco de previsibilidad. Si ustedes recuerdan, en el informe final se menciona no solo una ronda seguida de un periodo de revisión

---

sino de una ronda seguida de la próxima ronda seguida de la próxima ronda. Así sucesivamente sin estas brechas de más de una década en este caso.

Posiblemente el equipo SPIRT, y esto viene a colación de la pregunta de Sébastien sobre rondas previas, en esta ronda, en esta nueva ronda, el equipo de los procedimientos posteriores pudo ver las cuestiones pendientes y proponer soluciones para la próxima ronda. Para las rondas subsiguientes, no se prevé tener periodos de revisión intermedios. El equipo SPIRT podría probablemente ser un mecanismo que nos permita solucionar cuestiones pendientes de las rondas anteriores que no se pudieron resolver en la ronda correspondiente pero que podrían ser resueltas en la ronda siguiente.

Volviendo a la pregunta de Sébastien, este marco de previsibilidad no sustituye a las revisiones pero sí puede ser un mecanismo de solucionar cuestiones de rondas anteriores en lugar de hacer revisiones que podrían insumir mucho más tiempo.

PATRICK JONES: Ahora tiene la palabra Avri.

---

AVRI DORIA:

Muchas gracias. En caso de que esta ronda avance, en el caso de que utilicemos esta herramienta, debemos tener presente que una herramienta no es la solución a todos los problemas. Hay otras herramientas también y utilizar una herramienta que no existe todavía para solucionar cuestiones pendientes del pasado es un concepto difícil de asimilar. Aparentemente es una gran herramienta pero debemos ser cuidadosos y contextualizar esta situación, y tener presente lo que ha dicho Jeff en cuanto a que tenemos que ver cuestiones sistémicas a futuro y no hacia el pasado que se van a solucionar en un PDP o las va a solucionar la organización o los equipos de revisión de la implementación. No es una herramienta que va a servir para todo. De hecho, yo no la veo como una herramienta que va a servir para todo. Yo no la veo así. Gracias.

PATRICK JONES:

Muchas gracias. Ahora voy a hacerles una pregunta a todos los panelistas. Se supone que este marco les va a brindar más transparencia a la comunidad y a la organización de la ICANN. ¿Pueden decirnos cómo puede generar más confianza entre las partes interesadas este marco? Es una pregunta abierta a todos los panelistas.

---

LARS HOFFMANN:

Muchas gracias, Patrick. Voy a responder. También he visto unas preguntas en el chat que pueden ser pertinentes. El marco no tiene por función hacer predicciones o predecir el futuro o tomar decisiones que afecten a futuras rondas sino más bien establecer un proceso predecible para introducir cambios a los programas y procesos existentes. No se trata de una herramienta más bien proactiva sino más bien una herramienta que garantice que los solicitantes entiendan cómo su solicitud se puede ver afectada por cambios en cuestiones de procesos o procedimientos. Obviamente estos cambios pueden tener impactos en futuras rondas tal como se prevé en el informe final.

Volviendo a lo que dijo Patrick acerca de la colaboración, y también volviendo a lo que ha dicho Karen, nosotros trabajamos con el IRT, el equipo para la revisión de la implementación de manera tal que este programa ya tenga un alto nivel de previsibilidad. La guía para el solicitante va a plasmar los procesos pertinentes de manera predecible. Esperamos que sea así. Si aún así hay cuestiones o problemas que surgen debido a factores externos o desde los solicitantes y estas cuestiones ameritan cambios, la idea es tener una cultura de cooperación entre el equipo de la organización de la ICANN, la comunidad, los solicitantes, para encontrar soluciones adecuadas y pertinentes para solucionar los problemas y que estas soluciones sean

---

sostenibles no solo para la ronda en cuestión sino para las rondas futuras.

**PATRICK JONES:** Muchas gracias, Lars. Jorge, le doy la palabra a usted. Luego Chris y luego Jeff. Jorge, quisiera conocer su perspectiva acerca de generar confianza a través de este marco de previsibilidad.

**JORGE CANCIO:** Gracias. Básicamente vuelvo a lo que dije antes. Es un buen fundamento para tener por escrito pero después hay que ponerlo en práctica a través de los procesos. Tenemos que escucharnos unos a otros cada vez que surja un inconveniente, un problema a solucionar. Con lo cual, este es un debate bastante abstracto pero podemos imaginar que pueden surgir cuestiones similares a las que vimos en la ronda anterior. Obviamente ya se trabajó para solucionar estas cuestiones a través de las recomendaciones y esperamos que se plasme esto en la guía para los solicitantes de manera tal de poder minimizar el uso del marco de previsibilidad y de recurrir lo menos posible al equipo SPIRT.

Creo que en realidad la base de todo esto es escucharnos atentamente para ver cuáles son las inquietudes de cada una de las partes involucradas en el problema en cuestión. En tal

---

sentido, el marco permite canalizar estas cuestiones. Como se dijo en las recomendaciones es un canal de comunicación. No nos va a dar la solución sino que la solución la van a generar las distintas partes involucradas según sus funciones y sus responsabilidades. Gracias.

**PATRICK JONES:** Jeff, disculpe. Le doy la palabra a usted. No quise dejarlo sin darle la palabra. Jeff, adelante, por favor.

**JEFF NEUMAN:** Quería agregar algo acerca de la confianza. Veo que hay solicitantes desde la época de la ronda del 2012. Hay nuevos solicitantes, lo cual es bueno, pero veo que hay solicitantes antiguos. Van a entenderlo entonces cuando me escuchen.

Si vemos esta cuestión hoy y leemos todos los materiales y participamos en las rondas previas, en la ronda previa, pensamos: “Uy, esto es muy burocrático. ¿Para qué necesitamos todo esto?” Quizá pensemos en cuestiones más bien macro de políticas como los genéricos cerrados o las cadenas de caracteres que generan cuestiones sensibles o grandes temas generales en materia de políticas.

---

Hay otras cuestiones que también han cambiado desde el punto de vista operativo o desde un punto de vista que no tiene que ver con las políticas. No necesariamente esto fue difundido ni muchas personas lo han tenido presente. Para quienes sí han participado, en aquel momento no había procesos para solucionar estos problemas. Los solicitantes de aquella época no tenían idea de cómo proceder. Creo que fue Avri que dijo que la junta directiva tuvo que solucionarlo. No había transparencia en aquel momento. Surgieron cuestiones, como recordarán, y disculpen si traigo a colación recuerdos desagradables.

La versión final de la guía para el solicitante quedó lista en junio de 2011 pero había una disposición que decía que habría un mecanismo para establecer prioridades entre las solicitudes en distintos lotes sobre la base de habilidades. Es decir, era una disposición bastante abierta. Esto fue en junio de 2011.

La ICANN tuvo que generar un criterio basado en habilidades y surgió una medida que en inglés se llamó Digital Archery o Arquería Digital. Eso fue aprobado y ya se estaban presentando solicitudes. Aquí surge otro ejemplo. En aquel momento había una ventana de 10 días desde que se presentaba la solicitud. En esa ventana de 10 días se lanzó esta nueva medida por parte de la ICANN. En algunos casos hubo que mostrarle a la ICANN cuáles eran las falencias de este sistema.

---

Si estas personas hubieran sabido lo que la ICANN tenía pensado en ese momento, podrían haber planteado los inconvenientes del caso sin que la junta directiva tuviera que haber aprobado una resolución. A fines de junio quedó suspendida esta medida, que quedó abandonada también. Después tuvimos que llegar a noviembre de 2012, cuando se finalizó justamente la priorización propuesta.

Pasaron 18 meses desde que estuvo lista la versión final de la guía para el solicitante hasta que se pudo solucionar esta cuestión. Este es un ejemplo en el cual esperamos el equipo SPIRT pueda participar exitosamente y prever estas cuestiones de manera tal que la ICANN pueda trabajar con este equipo para entender algunas de las implicancias pertinentes antes de cerrar o concluir este tipo de procesos.

PATRICK JONES:

Muchas gracias, Jeff. Creo que hemos llegado al final de esta sesión. Karen, le puedo dar la palabra a usted para hacer algunos comentarios de cierre junto con los demás panelistas, por favor.

KAREN LENTZ:

Muchas gracias, Patrick. Gracias a todos por las preguntas y los comentarios. Hablamos acerca de una serie de partes

interesadas en la comunidad de la ICANN con distintas funciones que incluyen por supuesto, como nos ha recordado Jeff, a los solicitantes pero creo que esto va más allá de esto, que va más allá de la comunidad de la ICANN. Estamos generando este programa para todos los usuarios de Internet en todo el mundo. Tenemos que lograr un proceso simple y predecible con herramientas sencillas. También quiero decir por último que si no respondimos a sus preguntas o a sus comentarios, pueden venir a conversar con nosotros. Estaremos aquí toda la semana. Con esto les agradezco a todos por su atención. Gracias.

PATRICK JONES: Muchas gracias. Damos por concluida esta sesión.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**